621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.391:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt overfald, hvorved tøj mv. blev ødelagt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han som sagesløs blev overfaldet. I øvrigt finder selskabet, at kravet er forældet.

Selskabet har oplyst, at klageren den 22/1 1997 anmeldte, at han den 14/12 1996 kl. ca. 05.00 var blevet overfaldet på gågaden i Frederikshavn efter et skænderi med en svensker om dennes lange hår.

Klageren anlagde retssag mod sit ulykkesforsikringsselskab og mod svenskeren. Af dommen, som blev afsagt den 1/8 2000, fremgår bl.a.: "Efter sagsøgers og sagsøgte Å.'s forklaring må det lægges til grund, at der inde på diskotek U. opstod uoverensstemmelser mellem dem. Uoverensstemmelserne udviklede sig mindst til noget skubberi, der endte med, at sagsøgte Å. blev bortvist fra stedet. Sagsøger har erkendt, at han kom med nogle drillende bemærkninger om sagsøgte Å.'s lange hår, og at disse bemærkninger muligvis har været årsagen til uoverensstemmelserne. Det må endvidere

lægges til grund, at der ca. en time senere igen opstod uoverensstemmelser mellem parterne på gaden udenfor diskoteket, og at det udviklede sig til håndgemæng. Det må lægges til grund, at de påståede erstatningsberettigede skader blev påført sagsøger under håndgemænget udenfor diskoteket. Det er efter bevisførelsen ikke muligt at fastlægge de nærmere omstændigheder, om hvem der tog initiativet, om hvor og hvordan håndgemænget udviklede sig og om den anden part accepterede at indlade sig i slagsmål. Det er heller ikke muligt at fastslå hvor, hvordan og hvornår skaderne på sagsøgte Å.'s hænder og ansigt er kommet. Som følge af, at det ikke bevismæssigt er muligt at fastlægge hændelsesforløbet, og da parternes forklaring på afgørende punkter er uoverensstemmende, må sagen afgøres ud fra bevisbyrderegler. Dette medfører, at sagsøgte Å. frifindes, idet sagsøger ikke har bevist, at det var sagsøgte Å., der på ansvarspådragende måde overfaldt ham og påførte ham skaderne. Sagsøgte Tryg-Baltica Forsikring A/S har ikke bevist, at sagsøgers skader er en følge af deltagelse i slagsmålet, eller er skader, der er fremkaldt ved grov uagtsomhed."

I selskabets skrivelse af 14/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 14. september 2000 henvender vores kunde sig telefonisk og beder om at få skaden genoptaget. Han oplyser, at Tryg-Baltica i byretsdom af 1. august 2000, skal anerkende, at det ulykkestilfælde, han havde været ude for den 14. december 1996, er omfattet af og dækningsberettiget i henhold til den tegnede ulykkesforsikring. Dommen er afgjort efter almindelige bevisbyrderegler, idet det på grund af modstridende forklaringer i retten ikke var muligt at fastlægge hændelsesforløbet. Svenskeren blev derfor frifundet for erstatningsansvar, idet vores kunde ikke havde bevist, at det var svenskeren, der på ansvarspådragende måde overfaldt ham og påført ham skaderne. Ulykkesforsikringen i Tryg-Baltica blev dømt, idet selskabet ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at undtagelsen i forsikringsbetingelserne for dækning af ulykkestilfælde fremkaldt af forsikrede med vilje, ved grov uagtsomhed eller som følge af deltagelse i slagsmål var opfyldt. Ifølge almindelige bevisbyrderegler er det sikrede, som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og selskabet som skal bevise, at skaden er omfattet af en dækningsundtagelse. I relation til indboforsikringen er det derfor vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket et overfald. Vores kunde kan, jf. byretsdommen, imidlertid ikke bevise, at han er blevet overfaldet og kan dermed heller ikke sandsynliggøre, at han har krav på dækning over indboforsikringen. Vi har derfor fastholdet vores afvis-

ning ved brev af 14. september 2000. Over for Ankenævnet gør vi tillige gældende, at krav mod indboforsikringen er forældet i medfør af den 2-årige regel i forsikringsaftalelovens § 29. Vi afviste skaden ved brev af 22. april 1997, hvorefter krav er forældet med udgangen af 1999. Sag blev anlagt mod ulykkesforsikringen i Tryg-Baltica den 29. december 1999, men ikke mod indboforsikringen. Sagsanlægget har dermed ikke afbrudt forældelsesfristen for krav mod indboforsikringen."

I klageskrivelsen af 26/10 2000 til nævnet er bl.a. anført: "Tryg vil ikke udbetale erstatning, da de mener jeg selv er skyld i det skete. Men som det står i domsafsigelsen kan Tryg ikke bevise at jeg har deltaget i slagsmål. Derfor mener jeg de skal betale."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Forsikringen dækker: … Stk. 4.8.1.4** Andre skader på forsikrede genstande som følge af overfald på sikrede personer."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren ikke har godtgjort, at han er blevet overfaldet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand