621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.392:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en motorskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at forsikringstagerens datter, som var fører af bilen på ulykkestidspunktet, fremkaldte motorskaden ved grov uagtsomhed.

I klageskrivelsen af 27/10 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Som det fremgår af vedlagte papirer påkører vores datter Mette, som har lånt bilen, et rådyr, der pludselig i mørkningen springer ud foran hende. Herved bliver kofangeren og forpartiet på bilen ødelagt. Dybt chokeret og for ikke at være til fare for trafikken i mørket kører Mette til den nærliggende servicestation, hvorfra hun får fat i en telefon og får hjælp til at komme hjem. Hun får lov at parkere bilen på servicestationen. Mette holder øje med lamperne på instrumentbrættet, og disse står som de plejer. Codan påstår, at køleren var så beskadiget, at kølervæsken med det samme løb ud på vejen. Dette er ikke korrekt. Ifølge vedlagte kopi af brev fra mekaniker K.S. (det originale blev sendt til Codan, da vi bad dem om at genoptage sagen), var hullets størrelse, da køleren på bilen blev adskilt, kun ca. en tiendedel af den nuværende størrelse, idet køleren blev ekstra beskadiget under afmonteringen, altså kan kølervæsken ikke have fosset ud."

I selskabets skrivelse af 14/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af taksatorrapporten, at der er omfattende skader på forpartiet, at udbedringsomkostningerne herved udgør kr. 25.892,58, samt at der yderligere er sket skade på motoren som følge af kørsel uden vand, idet der er knækket et stort stykke af køleren, således at kølervæsken er fosset ud. Vi har anerkendt skaden på bilens forparti, hvorimod vi har afvist følgeskaden på motoren, idet det efter vor opfattelse må anses for groft uforsvarligt at fortsætte kørslen under de foreliggende omstændigheder. På baggrund af forsikringstagerens oplysning om uheldsstedet, må det lægges til grund, at bilen har kørt 4-5 km efter påkørslen. Henset til omfanget af den skade, der skete på bilens forparti, finder vi det groft uforsvarligt at fortsætte kørslen uden forudgående sagkyndig undersøgelse af bilen, hvorved skal fremhæves, at der som anført blev kørt 4-5 km i bilen. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 51.224 samt 51.145. For så vidt angår det indledningsvise forsøg på at reparere motoren, skal vi bemærke, at man på værkstedet først efterfølgende blev gjort bekendt med, at der havde været kørsel med bilen efter uheldet. Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning, jfr. FAL § 18, stk. 2 samt forsikringsbetingelsernes pkt. 9 og pkt. 11 in fine."

Af taksatorrapporten af 15/5 2000 fremgår bl.a.: "Bemærkninger: Skade på motor p.g.a. kørsel uden vand fra uheldsstedet. * Motor først forsøgt rep. inden skadens fulde omfang konstateret. Intern info.: Jeg mener at føreren har handlet groft uansvarligt ved at fortsætte kørslen efter påkørslen. * Der var knækket et stort hjørne af køleren således at kølervæsken er 'fosset' ud."

Skrivelsen af 9/8 2000 fra mekaniker Kim Sørensen er sålydende: "Jeg har efter at have modtaget brev fra Codan Forsikring den 20/6, hvor det fremgår, at man ikke ønsker at dække skaden i forbindelse med motorhaveri, bestemt at sagen ikke slutter her. Jeg ser skaden beskrevet, fra Codans side, på en lidt forkert måde. Blandt andet begrundes afslaget med at vandet 'fossede' ud af køleren, og det betegnes som groft uforsvarlig kørsel. Dette alene kan da være meget svært at afgøre i uheldets øjeblik og den enkelte situation. Codan har åbenbart ikke set samlet på uheldet. Der blev kørt et rådyr ned og bilen var ilde tilredt foran. Herefter ønskede føreren af køretøjet at komme til side fra uheldsstedet. Det var mørkt og der var ikke grund til at holde til ulempe for den øvrige færdsel. Der blev kørt til nærmeste parkeringsmulighed - en servicestation ikke langt

derfra. Jeg har hos mekanikeren, som udbedrede skaden på motoren, afhentet køleren til nærmere eftersyn. På køleren ses kun en meget lille skade i venstre hjørne nederst. Her er et hul på størrelse med en lillefingernegl. Endvidere har mekanikeren oplyst, at der hvor hullet i køleren er, sidder normalt en lille styretap, som holder køleren på plads ned i længdevangen. Styretappen var på køleren da bilen blev adskilt og hullet i køleren var derfor kun ca. en tiendedel af den nuværende størrelse. Det forstås sådan at tappen var knækket, men ikke sluppet i den ene halvdel. Jeg mener ud fra dette, at det simpelthen ikke kan være rigtigt, at vandet kan løbe ud af køleren lige med det samme og motoren ødelægges."

I klagerens skrivelse af 15/8 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "Efter at det første chok har lagt sig, da det store dyr pludselig springer ud på bilen, og da Mette har fået vasket og renset vindspejlet så godt som muligt for blod fra det forulempede dyr, kører Mette videre til den nærliggende servicestation i god tro, da kølertemperaturen ikke stiger."

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2000 til klageren anført: "… køleren var beskadiget så meget, at kølervæsken med det samme løb ud på vejen, dette ville kunne ses med det blotte øje. På en Ford Mondeo, er der på instrumentbordet monteret kølevandsmåler som angiver drifttemperatur på motoren. Kølevandsmåleren får signal fra en føler monteret på motor, og når der intet væske er tilbage, kan føleren ikke registrere temperatur og kølevandsmåler på instrumentbordet vil derfor vise nul. Kørsel med bilen uden væske, trods temperaturmålerens signal i nulstilling og efter forudgående kraftig kollision med et rådyr, er en selvstændig begivenhed, som ved indtruffen motorskade ikke er omfattet af kaskoforsikringen. Vi er af den opfattelse at føreren af bilen har udvist forsømmelse ved, efter afslutningen af den kraftige påkørsel af rådyret, og ved uden tilstrækkelig undersøgelse af kølervæsketabet, at fortsætte kørslen med beskadigelse af motoren til følge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvad omfatter kaskodækningen ikke? … 9. Forsætlig skade** Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed. … Ved skade nævnt under punkterne 9-11 er forsikringstageren dog dækket, medmindre forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem af forsikringstagerens hus-

stand var fører af bilen, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller dennes ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Taksatoren har i sin rapport anført, at der var knækket et stort hjørne af køleren, således at kølervæsken var fosset ud. Klagerens mekaniker har heroverfor anført, at der på køleren kun ses et meget lille hul i venstre hjørne nederst, svarende til størrelsen på en lillefingernegl.

Uanset om kølervæsken straks er løbet ud, eller dette også er sket under den fortsatte kørsel, finder nævnet at måtte lægge til grund, at motorskaden må anses for at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden kølervæske.

Efter oplysningerne om uheldet og om skaderne i øvrigt på bilens frontparti finder nævnets flertal - i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, jf. herved også, at klagerens datters fortsatte kørsel 4-5 km med bilen uden en nærmere undersøgelse af skaderne - må tilregnes hende som groft uagtsom, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand