621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.394:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde, som overgik klageren den 7/5 1981.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

I klageskrivelsen til nævnet er bl.a. anført: "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ... Lidt godtgørelse for mange år med smerter - afskåret fra aktiviteter - kan ikke skrive pænt - afskrivning af mange slags arb."

I selskabets redegørelse af 8/11 2000 til nævnet hedder det: "Forsikringstageren har klaget over afgørelse om forældelse som er meddelt i vores brev af henholdsvis 31. august 2000 og 20. september 2000 ... Da skaden har haft et langt forløb vil vi kort skitsere hændelsesforløbet:
12. 5.1981 Anmeldelse modtaget ...
16.11.1892 Slutattest modtaget retur - uden blivende følger angivet ...

29.11.1982 Meddelt at vi henlægger sagen, idet der ikke er blivende følger efter skaden.

29. 8.1990 Tlf. med moderen vedrørende genoptagelse af sagen. Vi genoptager da der er tale om et barn - trods eventuel forældelse ...

20. 8.1990 Sende et håndskema til den skaderamte ...

25. 9.1990 Modtaget håndskema/udtalelse fra overlæge J.H. Centralsygehuset ...

18.10.1990 På baggrund af ovennævnte lægelige oplysninger vurderes følgerne efter skaden til at være mindre end 5% ...

1. 8.2000 Modtaget brev fra moderen der anmoder om genoptagelse af sagen ...

14. 8.2000 Vi har bedt den skaderamte om at oplyse, hvor og hvornår han fra vor afgørelse i oktober 1990 og frem til brevets dato havde modtaget behandling ...

16. 8.2000 Den skaderamte meddeler at han ikke har modtaget direkte behandlinger i ovennævnte periode ...

Da der er knap 10 år mellem vor afgørelse i oktober 1990 og modtagelsen af anmodningen om genoptagelsen af sagen i august 2000 er det vor opfattelse at kravet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29's 5-årige forældelsesregel - jf. Ankenævnets afgørelse i sag nr. 35.279 ..."

Nævnet udtaler:

De oplysninger, der foreligger i sagen, sandsynliggør ikke, at der er indtrådt en forværring af klagerens helbredstilstand i forhold til sagens afslutning i 1990. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand