629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.398:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter fartøjets synken.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at fartøjet ikke var sødygtigt på skadestidspunktet.

Den 31/5 2000 anmeldte klageren, at fartøjet var sunket i L. Havn. Selskabet indhentede en havarirapport, og af denne - dateret 16/6 2000 - fremgår bl.a.: "Undertegnede har d. 31. maj, d. 2. og 8. juni 2000, efter anmeldt havari, foretaget besigtigelser af ovennævnte fartøj, henholdsvis sunket i L. havn, og bjærget og henlagt ved bro i Københavns Fiskerihavn Nord, København Ø. Besigtigelsernes formål var at konstatere og vurdere havariets omfang og omkostning, samt om muligt at klarlægge havariårsag. **Følgende blev observeret:** Fartøjet har ligget i vandet i hele vinteren 1999/2000. Fartøjet har haft en elektrisk/automatisk lænsepumpe installeret, der, iflg. ftg., har pumpet 2-3 gange i døgnet og lænset ca. 35-50 liter pr. time, afgangsstuds 1". En bådejer ved samme bro forklarede, at han havde set fartøjet flyde, men ca. 30-60 minutter senere var fartøjet sunket. Fartøjet er hævet, bjærget og bugseret til København af bjærger E.L, København Ø. … **Havariårsag:** Fartøjet har igennem længere tid haft mindre læ-

kager rundt i fartøjets bund, ved spir/nagler/gl. damhuller m.v., der er blevet pumpet ud af en installeret automatisk lænsepumpe, som, iflg. ftg.s udtalelse, er blevet aktiveret 3-4 gange i døgnet over ca. 2-4 minutter. Pumpen er blevet aktiveret over fartøjets batteri, som er blevet forsynet med strøm fra elstik på bådebroen. Denne pumpe er stoppet med at fungere, enten af strømsvigt, af snavs i pumpen eller af mekanisk svigt. Søvand er fortsat sivet ind i lækagerne, således at afgangen fra gasflaskernes kasser er kommet under vandoverfladen, hvorefter fartøjet forholdsvis hurtigt er blevet bordfyldt. Der har således samtidig været tale om manglende tilsyn, idet man med et læk fartøj er bevidst om at det flyder på lånt tid, med en automatisk lænsepumpe i gang."

Selskabet afviste på baggrund af havarirapporten at yde forsikringsdækning, bl.a. med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, samt at båden ikke kunne anses for at være i sødygtig stand på skadetidspunktet.

I klagerens skrivelse af 10/7 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "Som jeg skrev i mit brev fra d. 10 juli 2000, tog båden ikke mere vand ind end da jeg købte den, eller efter den havde været på værft i Middelfart i august 1996. De pumpeintervaller som J.K. refererer til er ikke nogle jeg kender til. Da han spurgte mig, kunne jeg oplyse 1 til 1½ gang i døgnet hvilket er væsentlig mindre end det han skriver i sin havarirapport. Som yderligere uddybning omkring vedligeholdelsen i 1999, blev skroget renset i bund, alle samlinger blev slået efter og tætnet med PRO 10 inden bunden blev primet 3 gange med LIGHT PRIMER og malet 3 gange med BRAVO. Jeg vil derfor gerne have en uddybende forklaring på, hvad der forstås ved passende vedligeholdelse."

Selskabet har i sin skrivelse af 10/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "Af havariekspert J.K.'s besigtigelsesrapport af 16/6 2000 fremgår, at årsagen til fartøjets synken er, at fartøjet havde mindre lækager i bunden ved spir/nagler/gamle damhuller m.v., hvilke har medført en kontinuerlig vandindtrængen. Denne vandindtrængen er indtil skadens indtræden blevet pumpet ud af en installeret automatisk lænsepumpe, som ifølge forsikringstagers første udtalelse til havarieksperten, har været aktiveret 2-4 gange i døgnet i perioder af 2-4 minutter. Da lænsepumpen af ukendte årsager satte ud af funktion, har utæthederne i fartøjet bevirket, at søvand langsomt har sivet ind i fartøjet, således at af-

gangen fra gasflaskernes kasser efter nogen tid er kommet under vandoverfladen, hvorefter fartøjet forholdsvis hurtigt er blevet bordfyldt. Ved brev af 7. juli 2000 afviste vi derfor at yde erstatning for skaden, idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 11, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen dækker *'… skade som følge af manglende vedligeholdelse .., alder … skader der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand …'* Endvidere henviser vi til, at det er et krav for erstatning, at fartøjet har været under regelmæssigt og effektivt opsyn jf. pkt. 11. Denne afgørelse opponerer forsikringstager mod ved sine breve af 10/7 og 13/8 2000, idet han henviser til, at fartøjet ikke tager mere vand ind end da det blev erhvervet i 1996, samt at han ikke havde oplyst os, at lænsepumpen har været aktiveret 3-4 gange i døgnet, men derimod 1-1,5 gange. Tillige forespurgte forsikringstager om en uddybende forklaring på, hvad vi forstår ved 'passende vedligeholdelse'. Ved brev af 2/10 2000 fastholder vi afvisningen og vedlægger kopi af havariekspert J.K.'s tillægsrapport af 8/9 2000. Af rapporten fremgår, at havarieksperten fortsat mener, at informationerne om lænsepumpens aktivitet var fra forsikringstager, og som tidligere nævnt, oplyst til at være 2-4 gange i døgnet. Det bemærkes, at dette forhold ikke er afgørende for vort standpunkt i sagen Det fremgår ligeledes af tillægsrapporten, at der med passende vedligeholdelse/tilsyn menes, at når der observeres en konstant langsom indsivning af vand i fartøjet, skal der drages omsorg for, at fartøjet bliver gjort tæt, og imens fartøjet flyder ved hjælp (lænsepumpe), skal det tilses mindst hver 3-5. time. Da det fortsat er vor opfattelse, at forsikringstager ikke har overholdt betingelserne om, at fartøjet skal være under regelmæssigt og effektivt opsyn, og fartøjet tillige ikke kan anses for at have været i sødygtig stand grundet manglende vedligeholdelse m.v., fastholder vi afvisningen af at yde erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Sejladsskader 10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:** … - skader, der sker fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer. … **11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:** - skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand eller behørigt udrustet og bemandet. … - skader, der skyldes, at båden ikke har været under regelmæssigt og effektivt tilsyn."

Nævnet udtaler:

Når henses til, at forsikringstageren før fartøjets synken havde konstateret, at der sivede vand af ikke ubetydeligt omfang ind i fartøjet, har forsikringstageren ikke på det for spørgsmålet om forsikringsdækning afgørende tidspunkt overholdt vilkåret om regelmæssigt og effektivt tilsyn.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard