621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.399:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden – som er konstateret i gulvet i husets opholdsstue – er undtaget ved en særlig klausul i policen, som er sålydende:

"**Deres forsikring omfatter:**	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	…	…
	Udvidet svampedækning med råddækning	01.04.2000
	…	

Særlige betingelser: … Klausul 7 … Enhver form for skade, der overgår eller stammer fra det gyngende sted ved fjernet stilling midt i parcelhusets opholdsstue, er ikke omfattet af forsikringen."

I selskabets skrivelse af 16/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 5. april anmelder forsikringstagers mand telefonisk, at der er råd i gulv i opholdsstue. Under henvisning til den i policen indeholdte klausul, meddeler vi, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Ved brev af 11. april 2000 anmeldes skaden skriftligt og forsikringstager oplyser, at reparationsoverslag vil blive eftersendt. Den 12. april har der været foretaget en besigti-

gelse af gulvet, hvorefter det kan konstateres, at hele gulvet er angrebet af gul tømmersvamp, efterfølgende bekræftet af rapport fra Goritas. På baggrund af den foretagne besigtigelse og under henvisning til det i policen indeholdte forbehold, afviser vi ved vort brev af 16. maj 2000 den anmeldte skade. Forsikringstager gør gældende, at skaden på hele gulvet ikke er en følge af den skade, der har forårsaget det gyngende gulv i midten af stuen, hvorfor Codan er forpligtet til at dække den andel af de samlede reparationsudgifter, der ikke vedrører den gyngende del af gulvet midt i stuen. Skaden har ligeledes været anmeldt på forrige ejers husforsikring i Codan. I denne forbindelse foretoges den 4. april en besigtigelse med tilstedeværelse af ny ejer. Der konstateredes ligeledes destruktion i undersiden af gulvbrædderne i stuen, forårsaget af gul tømmersvamp. Forbeholdet vedrørende gulvet var ligeledes bestående i tidligere ejers police og under henvisning hertil, oplyste vor taksator til forsikringstager, at skaden ikke ville være dækket. Yderligere bemærkes, at der ved nuværende forsikringstagers køb af ejendommen blev udfærdiget tilstandsrapport, hvorefter gulvkonstruktionen i opholdsstuen blev givet karakteren UN og bemærkning om, at gulvet gynger en del midt i rummet. Med baggrund i vore taksatorers besigtigelser er det vor klare opfattelse, at skaden i hele gulvet udspringer af den bestående skade i midten af gulvet. Der er tale om en svampeskade som breder sig, såfremt der ikke bliver igangsat foranstaltninger med henblik på at bremse angrebet. Yderligere fandt vore taksatorer ved deres besigtigelser ikke tegn på rådangreb i de til opholdsstuen tilstødende rum, herunder køkkenet. Herudover finder vi anledning til at bemærke, at selskabets taksator ved sin besigtigelse af ejendommen i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke foretager undersøgelser af forhold, der ikke visuelt kan besigtiges. … På ovenstående baggrund skal vi fastholde, at skaden i hele gulvet stammer fra det gyngende sted midt i gulvet som beskrevet i klausulen, og idet denne klausul omfatter enhver form for skade, herunder naturligvis også svampeskade, kan vi ikke tilbyde dækning for skaden."

Klageren har i skrivelse af 22/5 2000 til selskabet bl.a. anført: "Med hensyn til klausul nr. 7, som De henholder Dem til, mener vi, at De forveksler årsag og virkning, idet De går ud fra at skaden, som har forårsaget det gyngende gulv midt i stuen, har ført til skaden på hele gulvet. Fakta er at hele gulvet var angrebet af Gul Tømmersvamp. Hvor angrebet er begyndt kan ingen fastslå. Et angreb kan være gået i stå et sted og begyndt et andet sted helt afhængigt af fugtforholdene."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til den i policen indsatte klausul nr. 7 har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte svampeskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand