621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.402:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt rørskade.

Fakturaen fra entreprenøren lyder på 12.446,25 kr. inkl. moms, hvoraf selskabet har betalt 10.000 kr. inkl. moms med henvisning til, at udbedringen af det direkte beskadigede kunne udføres for dette beløb.

Klageren anmeldte, at han ved omlægning af sin terrasse havde konstateret brud på brønd/rør under terrassen. Telefonisk og skriftligt blev det endvidere oplyst, at der var brud på studs til køkkenbrønd, og at forsikringstageren selv havde gravet op.

Af taksatorrapporten fremgår: "Årsag: Brud på studs til køkkenbrønd pga. rotter. Hændelse: Under omlægning af fliser, konstateres rottehuller. Skadens omfang: Omlægning af kloakledning - se foto - FST ønsker at der sættes en brønd for afløb af udv. spulehane. ej nødvendig. Der er fald væk fra huset. Økonomisk omfang: Skønnet skadereserve kr. 6.000,- excl. moms."

Klageren havde i mellemtiden taget kontakt til entreprenør B.J. Denne fremsendte faktura den 15/10 1998, lydende på 12.446,25 kr. inkl. moms. Af fakturaen fremgår bl.a., at der var anvendt 26 arbejdstimer, hvilken arbejdstid bl.a. var anvendt til frigravning af brønd.

Entreprenøren har over for selskabet i skrivelse af 10/12 1999 anført: "Som jeg tidligere telefonisk har meddelt dig, er der nogle helt klare regler som kloakarbejde omhandler ifølge afløbsnormen, som man ikke kan komme uden om. Når man skifter en køkkenbrønd ud, må den ikke genbruges som køkkenbrønd, og skal således flyttes, så afløbet fra køkkenfaldstammen kører direkte ud, og afløbsbrønd fra tagvand - overfladevand kører for sig selv. Derfor har vi opgravet ved siden af kundens egen frigravning, og dette skal vi selvfølgelig havde vores betaling for, jeg ser herefter frem til en hurtig afslutning på denne sag."

Selskabet forhøjede herefter sin andel af regningen til 10.000 kr. inkl. moms og afsluttede sagen.

Klageren ønsker differencen udbetalt.

I selskabets skrivelse af 4/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 10.04.2000 modtager selskabet en skrivelse fra klagerens mægler, som beder om en forklaring på, hvorfor der kun er udbetalt DKK 10.000. Mægleren henviser til at der jf. reparatøren skulle være sket flytning af brønde efter krav jf. reglerne om kloakarbejde. Den 11.04. 2000 sender selskabet en svarskrivelse til mægleren via e-mail, hvori det tilbagevises, jf. reparatørens udsagn, at flytningen af brønde er sket med hjemmel i byggelovgivningen. Flytningen er udelukkende sket fordi dette efter reparatørens mening var mest hensigtsmæssigt. Endvidere meddeler selskabet, at reparationen kun omfatter den direkte skade, som i dette tilfælde drejer sig om et par meter rør. Ved skrivelse af 11.05. 2000 meddeler klagerens mægler, at man har undersøgt om der forelå separationskrav (kloakvand og regnvand i hver sit afløb) på ejendommen, hvilket ikke er tilfældet. ... Som det fremgår af denne sag, har selskabet erstattet den del af reparationen, som vedrører skaden. Klageren har således fået dækket sin skade jf. betingelserne. Flytning af brønde er forsikringen uvedkommende, idet der ikke er stillet krav herom fra Bygge-

myndighederne. Efter selskabets opfattelse må den resterende del af fakturaen fra reparatøren bæres af denne, idet flytningen af brønden er sket på reparatørens egen foranledning - uden denne har rådført sig med selskabets konsulent eller andre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "273.10 Efter en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed dækkes forøgede byggeudgifter, som efter en forsikringsbegivenhed, ved istandsættelse eller genopførelse, påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndigheder i kraft af byggelovgivningen. … **290 Skadeopgørelse.** 291 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre selve den forsikringsdækkede rørskade. Herefter, og da det er udokumenteret, at der af byggemyndighederne er stillet krav svarende til de af entreprenøren udførte arbejder,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand