622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.405:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde overgået hendes datter T.N.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2000 redegjort for sagen således: "Om hændelsesforløbet har skadelidte forklaret: 'Jeg og nogle amerikanske venner havde bundet 2 gummiringe bag ved en bil. Vi lå 4 mennesker på ringene (2 i hver). Vi havde kørt rundt på marker og var på vej tilbage. En af mine venner så, at vi var på vej mod en postkasse, hun fik os derfor væltet af. Det næste jeg husker er at jeg lå i sneen med smerter i højre underben.' Ved uheldet blev der påført T.N. korsbåndsskade og skinnebensbrud. Vi kan anerkende, at uheldet objektivt set er et ulykkestilfælde, men det er vor opfattelse, at dækning er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.20, som bl.a. undtager følger efter ulykkestilfælde forårsaget ved grov uagtsomhed. Når man lader sig transportere på den omhandlede måde, foreligger der for os at se en indlysende fare for, at der kan opstå skader enten ved at man falder af ringen eller ved - som i dette tilfælde - ad den påkører noget. De personer, som befinder sig på ringen har ikke mulighed for at styre hændelsesforløbet, idet det alene er føreren af bilen, der bestemmer fart og retning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet det afvises, at der er udvist grov uagtsomhed. Af en tidligere skrivelse af 5/10 2000 til selskabet fremgår bl.a.: "T. opholdt sig da ulykken skete i Quincy, WA, USA. På de kanter er 'tubing' en almindelig fri-

tidsfornøjelse, som de unge dyrker sommer og vinter. Tubing går ud på, at man fastgør en oppustet gummislange til et fartøj og lader sig transportere rundt efter dette. Om sommeren foregår det efter en båd på vandet, om vinteren efter en bil på sneklædte marker. Den 13. januar blev T. af fire unge mennesker inviteret med på tubing, sådan som hun under hele opholdet var blevet inviteret med til sin værtssøsters øvrige fritidsgøremål. Efteråret igennem havde T. deltaget i mange aktiviteter, som naturligt nok var anderledes og ukendte for hende - sådan som det må være, når man befinder sig i en fremmed kultur. Eftersom det var helt almindeligt at tube og eftersom ingen af de andre anså det for at være forbundet med nogen risiko, finder vi det ikke rimeligt at påstå, at T. har fremkaldt ulykken ved uagtsomhed, endsige grov uagtsomhed. Hun deltog blot i en aktivitet - og hun kunne ikke vide, at hun derved kunne bringe sig i fare. Det er almindeligt kendt, at f.eks. skisport er forbundet med stor risiko. Alligevel dyrkes skisport af talrige - voksne - mennesker, som ved, at de kan komme til skade ved det. Disse skader har i ulykkesforsikringer en sådan dækningsgrad, at det allerede ved en sammenligning forekommer uforståeligt, at T.'s tilskadekomst ved ulykken den 13. januar ikke skulle være dækket."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**6.00 Forsikringen dækker ikke ... 6.20 Forsæt, grov uagtsomhed m.v.** Forsikringen dækker ikke: Følger af ulykkestilfælde forårsaget af sikrede ved: ... b) grov uagtsomhed ..."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder, at det ikke er godtgjort, at ulykkestilfældet er fremkaldt af sikrede ved grov uagtsomhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Runa Forsikring A/S, skal anerkende, at ulykkestilfældet er dækningsberettiget.

Marianne Højgaard Pedersen