621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.412:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en lånt vinkelsliber.

Af den af klagerens samlever udfyldte og underskrevne skadeanmeldelse af 10/9 2000 fremgår bl.a.:

"

Hvor skete uheldet? Sandagervej …	Hvornår? Dato: *31/7 2000* kl. *17.00*
Skadeårsag: Bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld, bedes rids indtegnet eller vedlagt. *På vej ned af en trappestige med vinkelsliberen og træder forkert og slipper hvad jeg havde i hænderne for ikke at falde ned.*	
Var de beskadigede ting overladt de sikrede til lån eller leje? ☒ Ja til lån ☐ ja til leje ☐ Nej	I hvilken periode? *20-6-?*

"

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 21/9 2000: "Vi må desværre meddele Dem, at vi ikke kan yde erstatning for den skete skade, idet De havde lånt det beskadigede den 20.06.2000, og i henhold til Deres forsikringsbetingelser pkt. 26.13. dæk-

ker forsikringen ikke ansvar for skade på ting, som sikrede har til lån, leje eller opbevaring, hvor låneperioden overstiger 30 dage."

Klageren meddelte herefter selskabet i skrivelse af 27/9 2000: "Da min kæreste ringer til Dem for at få tilsendt skadeanmeldelsen, oplyser De at skadedatoen og låneperiodedatoen er uden betydning, men nu viser det sig efterfølgende, at skaden afvises med begrundelse i netop disse datoer. Da det er min kæreste som har anmeldt skaden, idet det var ham som forvoldte den, har jeg ikke selv set skadeanmeldelsen, hvorfor jeg ringer til Dem og beder om at få tilsendt en kopi. Efter at have modtaget denne kan jeg se, at der er visse uoverensstemmelser mellem det oplyst og det faktiske hændelsesforløb, hvorfor jeg har beskrevet det nøjagtige hændelsesforløb nedenfor. I forbindelse med en ombygning i vores hus i perioden uge 29 og 30, låner vi den pågældende vinkelsliber. Dette er i begyndelsen af uge 29. At jeg kan huske dette så nøjagtigt, hænger sammen med at det var lige inden min fødselsdag, som er i slutningen af uge 29. Tirsdag eller onsdag i uge 29 (altså den 18/7 el. 19/7) indtræffer skaden. På daværende tidspunkt har vi altså kun haft den pågældende vinkelsliber til låns i et par dage."

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "26.13. Lån, leje m.v. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting (herunder dyr) … 26.13.2. *som sikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring,* … ansvar for skade på indbo, som sikrede har til lån eller leje er dog dækket i indtil 1 måned fra overtagelsen mod en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i skadeanmeldelsen til grund for behandlingen af den anmeldte skade.

Da skaden på den lånte vinkelsliber indtrådte senere end 1 måned fra overtagelsen, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand