618/00

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.413:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagens akter, at klageren under en ferierejse til Vietnam og Thailand i perioden 21/9 - 13/10 2000 faldt på et hotel den 28/9 2000. Klageren slog i den forbindelse sin højre hofte og fik skrammer på sin højre arm, der blev syet med 3 sting. Klageren var på grund af faldet hospitalsindlagt i 2 dage.

Klageren forlanger erstatningsrejse, idet hun anfører, at hun var sengeliggende i resten af rejseperioden. Klageren bemærker endvidere, at hun 4 uger efter faldet kun kunne bevæge sig i ringe grad ved hjælp af krykker eller stok.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "Som det fremgår af vor skrivelse til [klageren] af 24.10.2000, opfylder [klageren] ikke § 9.1. i de gældende forsikringsbetingelser, idet klageren ikke har været lægeordineret sengeliggende i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode. … Der foreligger desuden ingen lægelig dokumentation for, at klageren er blevet ordineret sengeleje i en nærmere angivet periode. Klageren har endvidere valgt at rejse fra Vietnam og fortsætte sin rejse til Thailand, hvorfor klageren ikke har overholdt en eventuel anvisning om sengeleje fra den behand-

lende læge, idet klageren har valgt at fortsætte sin rundrejse. I henhold til guidens beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår det, at klageren havde svært ved at gå, og at hotellet udleverede en kørestol. Guiden fra Alletiders Rejser beskriver desuden, at klageren ikke havde mulighed for at deltage i nogle aktiviteter, f.eks. udflugter. Forsikringen yder ikke erstatningsrejse, fordi man ikke har kunne deltage i de planlagte aktiviteter, med mindre man har været sengeliggende. Som det fremgår i § 9.5 er der ikke dækning til erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, med mindre skaden/sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af forsikringsperioden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "*§ 9 Erstatningsrejse* 9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede: a) bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.4) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg. … 9.5 Der er ikke dækning til erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, samt øvrige sygdomme, medmindre skaden/sygdommen har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson