620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.431:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, principalt med henvisning til, at forsikringen undtager skader, som er sket under og i forbindelse med bearbejdning og behandling, subsidiært med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af klagerens (udaterede) skadeanmeldelse fremgår følgende om hændelsen, som fandt sted den 26/4 2000: "I forbindelse med andre småreparationer bemærkede jeg et utæt benzinrør, fik lokaliseret fejlen, skruet det utætte stykke benzinrør fri fra de andre, klippede det utætte rør af, og sat armeret benzinslange på i stedet. Da jeg var færdig gik jeg ind for at vaske mig, skifte tøj, da det stank af benzin. Bagefter gik jeg ned for at se om det var blevet tæt, og da der var en kraftig luft af benzin i garagen, valgte jeg at skubbe bilen udenfor og starte den, kort tid efter jeg havde startet den (ca. 5 sek.) var

der røg over det hele. Så slukkede jeg motoren, skyndte mig ud af bilen og allerede da var der røg/flammer over det hele."

I skrivelse af 18/5 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var opstået under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning.

Klageren antog herefter advokat, som anmodede selskabet om at revurdere sagen.

I skrivelse af 5/7 2000 fastholdt selskabet sin afvisningspåstand og tilføjede, at man fandt, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

I klageskrivelsen af 1/11 2000 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "Det gøres gældende:

- at den skete skade som udgangspunkt er dækket af forsikringen,
- at det påhviler indklagede at bevise, at der foreligger skade sket i forbindelse med behandling og bearbejdning eller i øvrigt grov uagtsomhed,
- at der ikke på tidspunktet, hvor skaden skete, var tale om 'behandling og bearbejdning, jf. beskrivelsen, hvorefter der er gået mere end 2 timer, siden bilen blev repareret,
- at klager i øvrigt havde ladet bilen stå på donkraft et stykke tid for at se, om benzintanken netop var tæt og derfor på ingen måde har handlet groft uagtsomt,
- at klager ikke har nævnt, at der luftede kraftigt af benzin i forbindelse med bilen, men derimod i garagen, hvor bilen stod inden reparationen."

I selskabets skrivelse af 27/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "**Vore bemærkninger.** Af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4 fremgår, at skader sket under og i forbindelse med bearbejdning og behandling ikke dækkes (medmindre der er tale om kørselsskader). Af det af klageren oplyste fremgår, at branden skete, da klageren skulle konstatere om den foretagne reparation var foretaget korrekt. Selv om der - som af klagerens advokat anført - er gået mere end 2 timer fra reparationen foretages til skaden sker, er det efter vor opfattelse åbenbart, at reparationen ikke er tilendebragt før den udførende konstaterer om reparationen er korrekt udført, og under alle omstændigheder er eftersynet udført i forbindelse med reparationen, jfr. pkt. 6.4's ordlyd. Det er endvidere vor opfattelse, at

klageren har udvist en sådan grad af grov uagtsomhed, at dækningsundtagelsen i pkt. 6.10 finder anvendelse. Af anmeldelsen fremgår, at klageren efter udskiftningen af det utætte benzinrør stank af benzin. Endvidere at der var en kraftig lugt af benzin i garagen, da klageren flere timer senere vendte tilbage til garagen. Dette godtgør, at der har været et betydeligt benzinspild i forbindelse med reparationen, og klageren var da også opmærksom på, at det var risikabelt at starte bilen i garagen, hvorfor han skubbede den udenfor. Klageren har således indset, at der var en indlysende fare for, at den 15 år gamle bil brød i brand, hvorfor skaden skal afvises under henvisning til klagerens grove uagtsomhed. Vi fastholder derfor, at den skete skade ikke er dækningsberettiget."

Under sagens forberedelse i nævnet har klageren fremsendt sålydende "tilføjelser til skadesanmeldelse", som er indgangsstemplet i selskabet den 26/2 2001: "Efter at være blevet færdig med at lave bil/benzinrøret, lod jeg bilen stå på donkraften med bagenden opad. Da benzintanken sidder bag i bilen, gør det nemlig at der hele tiden er tryk i benzinrørene, så hvis der fortsat havde været nogen utætheder, ville det have dryppet ned på gulvet så jeg ikke kunne ha' undgået at opdage det. Imens jeg gik ind og blev vasket, fik skiftet mit tøj, og spist mig noget middagsmad stod bilen stadigvæk på donkraften med bagenden opad. I den ca. 1,5 time der gik fra jeg var blevet færdigt, til jeg igen var tilbage i garagen, var der ingen tegn på nogen utætheder da der ikke var benzin på gulvet. Så derfor tog jeg bilen ned fra donkraften igen, skubbede den ud i solen i indkørslen, så jeg kunne få ryddet op inde i garagen. Og det var så først da jeg senere skulle ud og køre i bilen, at den brød i brand, d.v.s. min. 2 timer efter at jeg var blevet færdig med at reparere den. Derfor mener jeg ikke at der kan være nogen sammenhæng imellem reparationen og uheldet."

Selskabet finder, at klagerens første forklaring, hvorefter bilen blev startet umiddelbart efter, at denne var blevet skubbet udenfor, må lægges til grund.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3 Hvad dækker forsikringen** Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 4, 5 og 6. … **6 Forsikringen dækker ikke** … 6.4 Skade på køretøjet eller dele deraf under og i forbindelse med bearbejdning og behandling, medmindre skaden er en kørselsskade, og kørslen foregår i forsikringstagerens in-

teresse. … 6.10 Skade forvoldt med forsæt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Forsikringsselskabet findes berettiget til at lægge den beskrivelse af hændelsesforløbet, som klageren har givet i den første skadesanmeldelse, til grund for sin sagsbehandling.

Herefter må skaden anses for sket "i forbindelse med bearbejdning og behandling", og skaden er derfor ikke forsikringsdækket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard