623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.432:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for et stjålet maleri.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt det stjålne maleri er malet af den franske maler Francis Picabia (død 1953), og dermed har en værdi på mellem 500.000 og 1.000.000 kroner. Maleriet er ifølge klageren købt på en aktion i Frankrig i 1986 i en kasse sammen med 2 kobberstik og et andet maleri for mellem 12.000 og 15.000 franc. Der foreligger ikke anden form for dokumentation end et fotografi.

Det har ikke været muligt at få maleriets ægthed bekræftet på grundlag af fotografiet, og en af de forespurgte kunsthandlere, der tidligere har udstillet nogle af kunstnerens værker, har udtalt, at ægtheden er tvivlsom. Selskabet har derfor alene tilbudt en erstatning på 5.000 kr.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/11 2000 til nævnet anført følgende: "Kravene til Skadelidtes dokumentationsforpligtelse fremgår dels af forsikringsaftalelovens § 22 dels af 'Forsikringsbetingelser - Familiens Basisforsikring', Bilag 3. Forsikringsaftalelovens § 22 lyder: 'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle for ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for

dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.' Forsikringsbetingelserne punkt 7.6 lyder (i uddrag): 'For at kunne få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre (min fremhævning), at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelser eller fotos. …..Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.' Forsikringsselskabet kan således alene kræve, at Skadelidte tilvejebringer oplysninger, som er umiddelbart tilgængelige. Er der behov for yderligere oplysninger er Forsikringsselskabet forpligtet til selv at indhente sådanne. Som det fremgår af bilag 3, punkt 7.6 opfyldes Skadelidtes bevisbyrde allerede ved sandsynliggørelse af, at Skadelidte har været i besiddelse af de genstande denne anmelder under forsikringen. Ifølge betingelserne punkt 7.6 kan 'sandsynliggørelsen' blandt andet opfyldes ved affotografering af relevante genstande. Forsikringsselskabet opfordrer derfor Forsikringstageren til 'i egen interesse' at gøre dette. Hertil skal bemærkes, at forholdet vedrørende affotografering af værdifulde genstande tidligere udtrykkeligt blev drøftet mellem Skadelidte og Forsikringsselskabet v/taksator O.S. Sidstnævnte opfordrede direkte Skadelidte til at affotografere effekter med væsentlig værdi for senere at kunne opfylde eventuelle dokumentationskrav overfor Forsikringsselskabet. Ved denne lejlighed drøftede parterne i øvrigt specifikt dette billede."

Selskabet har nærmere redegjort for, hvorfor det mener, at det er mest sandsynligt, at maleriet ikke er ægte. Selskabet har bl.a. henvist til en Østre Landsretsdom af 21/12 1994 gengivet i Forsikrings- og Erstatningsretslig Domssamling 1994, side 1410.

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for kravets rigtighed. Denne bevisbyrde skærpes, når kravet er stort og usædvanligt. Nævnet finder, at klageren i den foreliggende sag ikke har løftet denne bevisbyrde. Nævnet finder ej heller, at klageren med rimelighed har

kunnet forvente, at et fotografi af maleriet ville være tilstrækkeligt til at dokumentere et krav på mere end 500.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson