624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.438:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Zurich Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt dækningsberettigende indbrudstyveri den 29/8 2000.

I klageskemaet af 2/11 2000 hedder det: "Den 29/08-00 havde undertegnede indbrud i ejendommen Strandvejen 15 (anmeldt øjeblikkeligt hos politi og Zurich). Ca. 3 uger senere blev jeg kontaktet af taksator som dikterede mig til et møde "onsdag kl. 9.30". Dette måtte jeg udsætte p.g.a. mit arbejde hvorefter jeg så "må vente til senere". Omkring den 1/10!! blev jeg igen kontaktet og turde på det tidspunkt ikke andet end slå til med det foreslåede tidspunkt. Da var kemien allerede ødelagt. Og al dialog med H.B. har desværre været negativ. Jeg føler mig meget uheldig behandlet, og må her særligt hæfte mig ved tyveri af bærbar IBM computer med farveskærm og alle relevante programmer. … Jeg mener, at jeg mindst skal have kr. 16-18.000 for computeren og forstår slet ikke den urimelige behandling jeg har fået. (2.000). Det vil føre for vidt at diskutere alle andre punkter, men jeg kan heller ikke forstå at en ny telefon straks nedsættes til kr. 1.795 fra 2.990. Dette indebærer et nyt abonnement!! Hvorfor skal smykker nedsættes med 15%? Hvorfor nedsættes CD'ere??"

Tvisten vedrører følgende punkter:

1. Bærbar computer.

Det fremgår, at den bærbare computer oprindelig var købt i oktober 1993 for 19.425 kr. inkl. programmer. Computeren er senere opgraderet.

Af erklæring fra BMI Technology af 24/11 2000 fremgår, at klagerens købspris er beregnet til i alt 24.754 kr., at dagsværdien er 7.931,25 kr. og at nyprisen er 15.180 kr.

Af skrivelse af 5/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "PC udstyret er primært anskaffet i 1993 med senere opgraderinger, og vor konsulent oplyser, at uanset opgraderingerne er der grundlæggende tale om en teknisk utidssvarende model. Vi har i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4. foretaget fradrag for nedsat anvendelighed og andre omstændigheder (teknikken). … Da forsikringen er tegnet som Familiens Basis I, har vi oversendt kravet til vor IT konsulent. Kopi af rapport fra BMI Technology ApS vedlægges. Kolonne 1 er klagerens købspris, kolonne 2 er IT konsulentens vurdering af dagsværdien og kolonne 3 er nyprisen. Alle priser er ex moms. IT konsulenten mener, at erstatningsbeløbet skal være kr. 6.345,- plus moms. Vi har afregnet kr. 2.000,-, og er naturligvis indstillet på at afregne differencen."

2. Diverse ringe.

Selskabet har reduceret erstatningskravet med 15% svarende til selskabets rabat ved genlevering af guld og sølvvarer. Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4.

3. Mobiltelefon.

Af skrivelse af 5/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Krav kr. 2.990,- for mobiltelefon, kr. 600,- for ladeapparat og kr. 350,- for ex batteri. Vor konsulent oplyser, at genanskaffelsesprisen (nyprisen) er henholdsvis kr. 1.795,-, kr. 495,- og kr. 398,-, og disse beløb har vi afregnet jf. betingelsernes 7.1.4."

Af taksatorrapport af 3/4 2001 fremgår: "Når man mister sin mobile tlf. skal man spærre kortet, herefter kan man købe et erstatningskort hos sin udbyder, (Tele Danmark, Sonofon o.s.v.) det koster kr. 99,00. Herefter kan man fortsat anvende samme nummer som

han havde inden tabet. Da ft. mister sin Nokia 6110 kan den endnu genleveres til kr. 1696,00 + kort til kr. 99,00. Det er slut nu, der findes ikke nogen på lager i DK. I mellemtiden er der en model der hedder 6150 som kan leveres til kr. 2494,00 + kort til kr. 99,00, her er der dog kun få stk. tilbage i DK. Sidste nye Nokia model der kommer tættest på at tilsvare, 6210 koster kr. 2995,00 + kort kr. 99,00, her vil der dog være tale om at ft. bliver bedre stillet end før skaden. De oplyste priser er dagsaktuelle, for tlf. uden abonnement, da der til stadighed er tilbud på mobil tlf. er der rig mulighed for at kunne erhverve sig en tlf. af tilsvarende kvalitet for den tilbudte erstatning kr. 1795,00."

4. Discman.
Klagerens erstatningskrav er 1.199 kr.

Selskabet har afregnet 1.090 kr., svarende til den pris, som selskabet skal betale for genlevering af en ny discman, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4.

5. 4 stk. cd-plader.
Klagerens erstatningskrav er 560 kr. Klageren har ikke oplyst titlerne på cd-pladerne.

Selskabet har afregnet 360 kr., svarende til selskabets genleveringspris, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**7. Erstatningsopgørelse.** 7.1 **Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:** … 7.1.3 **Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. For visse genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.** Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet - for så vidt angår tilfælde, hvor der ingen fradrag ville ske i kontanterstatning - i stedet levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. … Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanter-

statning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist. 7.1.4 **I øvrigt udligne det lidte tab kontant.** For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

Nævnet udtaler:

Ad. 1. Bærbar computer fra 1993 med senere opgraderinger.

Selskabet har nu erstattet den næste 7 år gamle bærbare computer til dagsværdi, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4. Efter den indhentede erklæring finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har erstattet computeren med i alt 7.931,25 kr.

Ad. 2. Diverse ringe, 3. mobiltelefon, 4. discman og 5. 4 stk. cd-plader.

Nævnet har gennemgået sagen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at det faktisk har været muligt for selskabet at genlevere tilsvarende nye genstande inden for genleveringsfristen, jf. forsikringsaftalelovens § 24, og til de af selskabet anførte priser.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at klageren er tilbudt genlevering, og at klageren har afvist dette til fordel for en kontanterstatning. Herefter finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til det beløb, som selskabet

kunne genlevere genstandene for, jf. det ovenfor citerede punkt 7.1.3. Da klageren herefter ikke har krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand