621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.440:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx

xxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med det forsikringsselskab, hvori en skadevolder havde tegnet lovpligtig motoransvarsforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren var impliceret i et færdselsuheld den 1/6 1997.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Af skrivelse 2/11 2000 fra klagerens advokat til nævnet fremgår: "Af sagsfremstillingen i vedlagte skrivelse vil fremgå, at det, jeg ønskede at føre en retssag på var, hvorvidt der skulle betales tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte indtil det tidspunkt, hvor sagsøgte 15/1 1999 påbegyndte et fuldtidsstudium. Skadelidte, C.O. [klageren], modtog sygedagpenge og var således sygemeldt indtil revalideringsydelsen 15/1 1999 blev udbetalt i forbindelse med at han påbegyndte et fuldtidsstudium. Mit synspunkt i sagen har været, at der i lighed med de domme, der er afsagt om ret til tabt arbejdsfortjeneste og

svie og smerte indtil det tidspunkt, hvor skadelidte i det store hele genoptager sit arbejde, må sidestilles med den situation, at skadelidte påbegynder et fuldtidsstudium."

Advokaten henviser endvidere til Ugeskrift for Retsvæsen 1999.394 H, HD af 23/6 2000, I 373/1999, og FED 2000.300 VLD.

I skrivelse af 15/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Arbejdsskadestyrelsen har i sin afgørelse af 21. december 1999 fastsat stationærtidspunktet til den 23. april 1998 og Tryg-Baltica Forsikring har betalt både godtgørelse for svie og smerte samt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til det fastsatte stationærtidspunkt. Med hensyn til C.O.'s krav om yderligere godtgørelse for svie og smerte, mener vi det klart fremgår af Højesterets dom af 23. juni 2000, at der kun kan kræves svie og smerte frem til tilstanden er at betragte som stationær, hvilket også fremgår af formuleringen i Lov om erstatningsansvar par. 3, 1. punktum. Bestemmelsen afskærer således udtrykkeligt godtgørelse for svie og smerte efter stationærtidspunktet. Hvad angår vores forsikringstagers påstand om yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, er de omtalte domme - for os at se - ikke sammenlignelige med vores forsikringstagers situation, idet han har fået tilkendt et erhvervsevnetab, hvilket ikke er tilfældet hverken i U1999.394H eller HD 23. juni 2000. C.O. er ikke at betragte som midlertidig uarbejdsdygtig, da han er blevet tilkendt et erhvervsevnetab på 25% og påbegynder et revalideringsforløb, netop fordi han ikke kan vende tilbage til sit arbejde grundet den påførte skade. Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælp til den foreliggende sag, idet det bemærkes at de to af advokaten påberåbte domme på ingen måde støtter C.O.'s påstand. På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at skadelidte har nogen mulighed for at gennemføre sagen med et for ham gunstigt resultat."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen 1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder når bl.a. henses til, at klageren er tilkendt erstatning for erhvervsevnetab, at der ikke er en sådan udsigt til, at den påtænkte retssag vil føre til et for klageren gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke tilpligte selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand