621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.442:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist mod to fysioterapeuter.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Af skrivelse af 5/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Klageren har ved advokat B.M. anmeldt, at hun er kommet til skade som følge af nogle fysioterapibehandlinger, som hun modtog hos fysioterapeut J.H. og fysioterapeut M.S. i løbet af 1995. Klageren har udtaget stævning mod fysioterapeuterne med påstand om, at de sagsøgte skal betale erstatning som følge af fejlbehandling. Sagen har været indbragt for Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, som ved afgørelse af den 12.05.1997 har fundet, at de sagsøgte fysioterapeuter ikke har overtrådt lov om terapiassistenter. ... vi gør gældende,

- at afgørelsen af den 12. maj 1997 fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn må tages som udtryk for, at klageren ikke vil kunne føre det fornødne bevis for, at der foreligger et ansvarsgrundlag for de sagsøgte og en pligt til at betale erstatning
- at klageren ikke har indhentet oplysninger – eksempelvis i form af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen og/eller Retslægerådet – der sandsynliggør, at bevisbyrden vil kunne løftes
- at det i henhold til praksis i Ankenævnet for Forsikring er hovedreglen, at sikrede ikke er berettiget til retshjælp til videreførelse af en sag, der er tabt i et klagenævn
- at klageren ikke har bevist, at der er rimelig grund til at videreføre sagen ved domstolene
- at sagen ikke skønnes at være af principiel betydning, og
- at selskabet af de anførte grunde ikke kan tilpligtes at meddele forhåndstilsagn om retshjælp til retssagen.

Vi henviser i øvrigt til korrespondancen i sagen og til AK 24.919 og AK 35.116. Det er vor opfattelse, at klageren ikke bør opnå medhold i klagen."

Klagerens advokat gør med henvisning til sagens lægeakter gældende, at klageren er blevet påført en skade i forbindelse med fysioterapibehandlingerne hos de sagsøgte, og at de derfor er erstatningsansvarlige. Herefter finder han, at klageren har rimelig grund til at føre sagen. Advokaten anfører bl.a., at Patientklagenævnet ikke tager stilling til erstatningsspørgsmål, men alene til overtrædelse af Lov om terapiassistenter. Han anfører endvidere, at embedslægen ikke har afgivet indstilling i Patientklagenævnssagen, og at der under retssagen ønskes indhentet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen og/eller Retslægerådet. Endelig bemærker advokaten, at patienter i en række tilfælde får medhold i deres sagsanlæg mod henholdsvis Patientklagenævnet og Patientskadeankenævnet.

Advokaten finder selskabets begrundelse for dets afgørelse mangelfuld.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke på det foreliggende grundlag er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand