622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.443:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod Patientskadeankenævnet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Af skrivelse af 20/11 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Ved afgørelse af 19. juni 2000 stadfæstede Patientskadeankenævnet afgørelsen fra Patientforsikringen. Patientskadeankenævnet udtalte i sin afgørelse, at forsikringstager *'ikke med overvejende sandsynlighed er blevet påført en fysisk skade med behandlingen på A. Sygehus i september 1997, Patientskadeankenævnet finder, at Deres klients nuværende gener i form af smerter og bevægeindskrænkning i højre albue er en følge af hans grundsygdom .....og muligvis følger efter det operative indgreb i Østrig.* Ved afgørelse af 19. marts 1999 udtalte Sundhedsvæsenets Patientklagenævn endvidere, at overlæge C.B. og overlæge R.B., begge A. Sygehus, ikke havde overtrådt lægeloven ved deres behandling af forsikringstager. ... På baggrund af afgørelserne afsagt af Patientforsikringen samt Patienskadeankenævnet, er det vor opfattelse, at omkostningerne ved en retssag ikke vil være afholdt med rimelig

grund, idet der ikke foreligger oplysninger til støtte for, at afgørelserne skulle være afsagt på et forkert grundlag eller i øvrigt være fejlbehæftede. Herudover har vi ligeledes tillagt det betydning, at Sundhedsvæsenets Patientklagenævn ikke har fundet, at de behandlende læger har overtrådt lægeloven. Under henvisning til ovenstående har vi herefter meddelt advokat B.W., at vi ikke kan imødekomme anmodningen om et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet vi således ikke på det foreliggende grundlag finder det sandsynliggjort, at sagen kan få et for klager gunstigt resultat. Såfremt forsikringstager på trods heraf måtte vælge at gennemføre sagen og i det væsentligste få medhold, har vi dog oplyst at være indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse."

Klagerens advokat henviser bl.a. til, at der på et tidspunkt under sagens behandling i Sundhedsvæsenets Patientklagenævn var udfærdiget et forslag til afgørelse, hvorefter lægerne havde overtrådt lægelovens § 6, stk. 1. Advokaten bemærker, at selskabets afslag på retshjælpsdækning forhindrer klageren i at få prøvet sagen ved domstolene.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger, herunder indholdet af den lægesagkyndige udtalelse, som Sundhedsvæsenets Patientklagenævn indhentede til brug for sin afgørelse, finder nævnet, at klageren har krav på retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod Patientskadeankenævnet, idet det ikke kan antages, at omkostningerne herved ikke er afholdt med rimelig grund.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal yde retshjælpsdækning til klagerens retssag mod Patientskadeankenævnet.

Marianne Højgaard Pedersen