622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.445:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over, at selskabet anser et anmeldt ran den 19/2 2000 for at være tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for et guldarmbånd.

Klageren anmeldte skaden til politiet den 19/2 2000, og af kvittering for anmeldelse fremgår, at gerningstidspunktet var den 19/2 2000 mellem kl. 02.15 og 03.30.

Af politiets anmeldelsesrapport af 19/2 2000 fremgår: "Forurettede tabte sit armbånd på dansegulvet, men opdagede det og fik samlet det op. Hun puttede armbåndet ned i sin pung og denne ned i tasken. Da forurettede skulle hjem, var pungen forsvundet fra tasken. Forurettede havde haft pungen i sin umiddelbare nærhed hele aftenen. Ingen spor eller mistanke."

Af skadeanmeldelsen af 28/2 2000 fremgår: " Skadedato d. *19/2* 19 kl. *02*^{15} *03*^{30} **Beskrivelse af skaden** Hvorledes skete skaden ? (beskrives udførligt, selv om politirapport er optaget). Jeg tabte mit armbånd på dansegulvet, hvorefter jeg samlede det op og puttede det i min pung som lå i tasken. Da vi skulle til at gå opdagede jeg, at pungen var væk! Selvom tasken ikke var uden observation!!!"

Både klageren og selskabet har været i kontakt med den kro, hvor skaden skete, og redegjort for, hvad der er oplyst af kroens medarbejdere.

Selskabet finder, at der er tale om tyveri, og da guldsmykker ikke er dækket ved tyveri, har selskabet afvist at erstatte guldarmbåndet. Pungens værdi, 800 kr., er mindre end klagerens selvrisiko på 1.390 kr.

Efterfølgende har klageren gjort gældende, at hun bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket, og at der blev gjort anskrig. I skrivelse af 1/11 2000 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Senere på aftenen var vi ved at gå. Vi stod i baren. Som ofte var der utrolig mange mennesker, man kunne mageligt læne sig tilbage uden at falde. Jeg opdagede ligesom et ryk, eller skub til tasken, og fornemmede at nogen rørte ved tasken. Da der som sagt var temmelig mange mennesker, var det i første sekund ikke så mærkeligt, at tasken blev rørt, men jeg kiggede selvfølgelig ned på tasken, som jeg havde over skulderen, og jeg opdagede, at tasken stod åben, og jeg fornemmede en hånd der hurtigt trak sig væk fra tasken. Jeg undersøgte straks tasken og opdagede, at min pung var væk. I dette øjeblik gik det op for mig, at det ikke bare var et skub, men at nogen virkelig havde taget min pung. Og uden at tænke nærmere over det – jeg blev bare så forskrækket og forbandet – råbte jeg op, at nogen netop havde taget min pung. Det hele sker jo i løbet af sekunder. Det gik ikke stille af, for da det gik op for min veninde hvad der var sket, begyndte hun også at suse rundt, spørge efter det og lede (så'n lidt panisk i den store menneskemængde), og inden længe var bartenderen, dørmanden og garderobe-pigerne ligeledes involveret. Vi adspurgte mange om det i den nærmeste omkreds, men ingen havde set noget, og ingen så hverken speciel forbryderisk eller skyldig ud. Efter lange snakke og skuffelser over, at vi måtte konstatere at pungen var væk, tog vi hjem."

Klageren anfører endvidere, at hun af politiet har fået oplyst, at ”deres rapport ikke bliver refereret fuldstændig”.

I skrivelse af 20/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Tyveriet sker den 19.02.00 i tidsrummet fra kl. 02,15 til 03,30 det anmeldes som tyveri til Gentofte Politi samme dag kl. 12,40. Anmeldelsen udfyldes og underskrives på tro og love den

28.02.00. Forklaringen er identisk med det, der er anmeldt til Gentofte politi. Først efter afvisningen den 07.03.00 ændres forklaringen til at det er bemærket i selve gerningsøjeblikket, hvilket ikke kan accepteres. Der henvises i øvrigt til Ankenævnskendelse i sag nr. 43.532 vedr. tyveri. Endvidere henvises til V.L.D. af 19. november 1999 (FED 1999.1921) i forbindelse med ændringen af forklaringen. Afgørelsen ... må fastholdes."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "15 Røveri ... b Forsikringen dækker også tyveri, der sker åbenlyst og uden vold eller trusler (f.eks. tasketyveri eller lommetyveri), såfremt det i gerningsøjeblikket ses af forsikrede eller andre tilstedeværende, og såfremt der øjeblikkelig råbes om hjælp. ... 17 Tyveri Såfremt et tyveri ikke opfylder betingelserne for røveri eller indbrudstyveri, skal dette afsnit benyttes. *Undtagelser og begrænsninger ... i Guld, sølv, platin, perler, ædelstene, smykker, penge, værdipapirer, mønt- og frimærkesamlinger er ikke dækket.*"

Nævnet udtaler:
Klageren har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et såkaldt ran, jf. de oven for citerede forsikringsbetingelser.

Klageren mistede bl.a. et guldarmbånd den 19/2 2000. Af både politiets anmeldelsesrapport af 19/2 2000 og skadeanmeldelsen af 28/2 2000 fremgår, at skaden skete i tidsrummet 02.15 til 03.30, og at klageren først opdagede, at hun manglede sin pung, da hun skulle hjem.

Under de foreliggende omstændigheder må der påhvile klageren en streng bevisbyrde for, at tyveriet skulle være sket på en anden måde. Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overens-

stemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Herefter, og da pungens værdi ikke overstiger selvrisikoen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen