622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.446:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager ved sin svigersøn over selskabets afvisning af at udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade den 3/12 1999 på ejendommens undertag.

I skrivelse af 10/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Den 26/7 2000 modtog vi skadeanmeldelse fra forsikringstagerens svigersøn der behandler sagen på vegne af forsikringstageren (bilag 1). Det fremgår heraf at undertaget på forsikringstagerens hus var beskadiget under stormen den 3/12 1999. Vores chefkonsulent besigtigede skaden den 10/8, og det fremgår af dennes rapport (bilag 2) at undertaget ved betontagsten bestående af uarmeret plastfolie var revet itu mange steder. Videre fremgår det at betontagstenene ikke har flyttet sig efter stormen, og at skadeårsagen er at plastfolien er mørnet som følge af tidens tand. Årsagen hertil er at en sådan plastfolie hele tiden ligger og blafrer, og derfor vil den før eller siden revne, uanset om den udsættes for kraftig vindpåvirkning. Med andre ord var plastfolien mørnet før orkanen den 3/12 1999. … Da plastfolien ikke var mørnet/revnet som følge af orkanen, meddelte vi forsikringstageren i bilag 3 at skaden ikke var dækningsberettiget. … Over for Ankenævnet må vi fastholde at der ikke skal ske erstatningsudbetaling. Da folien er mørnet som følge af vejrets mangeårige påvirkning, er der tale om en skade sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Definitionen for en pludselig skade, således som denne defineres i forsikringsbe-

tingelsernes § 10, er derfor ikke opfyldt. Når der desuden henses til at der går mere end et halvt år fra den 3/12 1999 og indtil vi modtager skadeanmeldelse, er det vores opfattelse at forsikringstageren ikke har ført bevis for at der er årsagssammenhæng mellem tagets nuværende tilstand og orkanen den 3/12 1999. Vi henviser desuden til Ankenævnets kendelse 51.215 hvor nævnet har afsagt kendelse i en lignende sag."

Der er uenighed om, hvorvidt taksatoren afviste skaden ved sin besigtigelse den 10/8 2000. Af taksatorrapporten fremgår, at skaden skal afvises.

Klagerens svigersøn gør gældende, at der er sket en dækningsberettigende stormskade på undertaget, og at selskabet derfor i henhold til policen er forpligtet til at udbetale erstatning. Svigersønnen henviser til, at han selv var på loftet i oktober 1999, og på dette tidspunkt var der ingen skade på undertaget. Endelig oplyses det, at bl.a. han selv har fået dækket en tilsvarende skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 3 FORSIKRINGENS OMFANG** Forsikringen dækker uden selvrisiko direkte tab som følge af: … **2. ENHVER ANDEN SKADE, DER SKER PLUDSELIGT … § 10 ALFABETISK ORDFORKLARING** Ordforklaringen er en integrerende del af forsikringsbetingelserne. **1. Anden skade der sker pludseligt (jfr. § 3.2).** Ved enhver anden skade, der sker pludseligt, forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på undertaget skyldes en dækningsberettigende anden pludselig skade. Nævnet finder det mest sandsynligt, at skaden er sket over et tidsrum.

På det foreliggende grundlag finder nævnet endvidere, at det ikke kan lægges til grund, at taksatoren har givet dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen