622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.451:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt svampeskade.

Klageren tegnede pr. 1/11 1995 fritidshusforsikring i selskabet. I november 1996 konstaterede klageren en svampeskade, og i december 1996 anerkendte selskabet erstatningspligten, herunder at forsikringen omfattede svampe- og insektdækning fra ikrafttrædelsestidspunktet. I 1997 udbetalte selskabet ca. 170.000 kr. i erstatning, og i forbindelse med skadens udbedring blev der bl.a. foretaget konstruktionsændringer for, at svampe- og insektforsikringen kunne fortsætte for selve fritidshuset. Svampe- og insektforsikringen kunne dog ikke fortsætte for en garage og et anneks.

Tvisten vedrører følgende 5 punkter:
1. Manglende betaling af afholdte udgifter i forbindelse med svampeskaden.
Klageren har efterfølgende fremsendt 3 fakturaer til selskabet på ca. 40.000 kr., hvilket han kræver, at selskabet betaler med tillæg af renter.

Selskabet gør gældende, at der blev indgået en fastprisaftale, fordi klageren samtidig fik foretaget modernisering og renovering af huset. Efter at have gennemgået sagen og bl.a. afholdt møde med klageren har selskabet dog tilbudt klageren yderligere ca.

20.200 kr. i erstatning. Så vidt ses har selskabet endvidere accepteret at forrente beløbet fra ultimo 1997.

2. Udgifter afholdt for at opfylde betingelser for fortsat svampe- og insektdækning.

Klageren kræver 162.500 kr. i erstatning, samt at selskabet enten tilbyder svampe- og insektforsikring for garagen og annekset eller betaler for udførelse af de arbejder, der måtte være påkrævet for at tilbyde svampe- og insektdækning.

Vedrørende dette punkt hedder det i skrivelse af 6/10 2000 fra selskabet til klagerens advokat: "***Udgifter afholdt for at opfylde betingelser for fortsat svamp- og insektdækning.*** De har rejst et krav på 162.500 kr. for arbejder i forbindelse med at istandsætte huset, så svamp- og insektdækning fortsat kunne tilbydes i Tryg-Baltica. Jeg vil gøre Dem opmærksom på, at forsikringen omfatter selve svampeskaden, men ikke udgifter afholdt for at bringe ejendommen i en sådan stand, at forsikringsdækning kan opnås eller opretholdes. Vi har tidligere anerkendt at have begået en fejl ved at have opsagt forsikringen i Kgl. Brand. Men Deres klients tab ved dette var alene, at han stod uden dækning, da svampeskade blev konstateret. Dette tab har vi erstattet ved at give Deres klient svamp- og insektdækning hos os. Ifølge forsikringsbetingelserne har vi ret til at opsige forsikringen - og dermed også til at foretage ændringer i forsikringen - med en måneds varsel til forsikringsperiodens udløb eller med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade i indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning. Disse opsigelsesregler findes i alle selskabers forsikringsbetingelser og derfor også i Deres klients tidligere forsikring i Kgl. Brand. Deres klient havde ingen garanti for, at svamp- og insektdækningen var fortsat på uændrede vilkår i Kgl. Brand efter en anmeldt skade. I vores brev af 4. december 1996 har vi udtrykkelig forbeholdt os ret til i forbindelse med den anmeldte skade eller inden udløbet af en forsikringsperiode at vurdere, om svamp- og insektdækningen kan fortsætte. Jeg kan derfor desværre ikke anerkende dette krav. ***Krav om fortsat svamp- og insektforsikring af garage og anneks.*** Jeg kan desværre heller ikke anerkende dette krav, og begrundelsen er den samme som i foregående afsnit."

3. Udgifter i forbindelse med øget strømforbrug.

Klagerens erstatningskrav er skønsmæssigt fastsat til 15.000 kr.

3. 54.451

Selskabet har tilbudt at dække byggestrøm med 2.000 kr.

4. Huslejetab.

Klagerens erstatningskrav er 37.400 kr.

Vedrørende dette punkt hedder det i skrivelse af 6/10 2000 fra selskabet til klagerens advokat: "***Huslejetab*** Det er ikke dokumenteret, at byggeperioden for svampeskaden har strakt sig ud over januar og februar måned 1997 og dermed ind i højsæsonen. I samme måneder året før, var huset kun udlejet i en uge i februar måned. Vi har tidligere tilbudt at betalt en uges huslejetab på 3.400 kr. og kan ikke tilbyde yderligere erstatning."

5. Oprydnings- og rengøringsomkostninger.

Klagerens erstatningskrav er skønsmæssigt fastsat til 5.000 kr.

Selskabet har tilbudt at dække oprydnings- og rengøringsomkostninger med yderligere 1.000 kr.

Af skrivelse af 3/11 2000 fra klagerens advokat til nævnet fremgår: "Det er min klients grundsynspunkt at Tryg-Baltica - når de ved en erkendt fejl opsiger min klients tidligere forsikring ikke kan og bør udnytte en opstået skade til at slippe ud af forsikringen ud fra en hypotetisk formodning om hvad Kgl. Brand måske ville have gjort. Min klient havde hos Kgl. Brand en forsikring der omfattede svamp og insekt samt tillige tilbygningerne anneks og garage uden forbehold. Tryg-Baltica opsagde ved en erkendt fejl denne forsikring uden at tilbyde min klient tilsvarende dækning, hvilket de bør tilpligtes at gøre."

I skrivelse af 23/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "De yderligere erstatningsposter i forbindelse med svampeskaden er

1. fuld dækning af 3 fakturaer til hhv. A.-Byg, L. Blikkenslager- og VVS-forretning og elinstallatør I.L.-L.,
2. øget strømforbrug
3. huslejetab
4. oprydnings- og rengøringsomkostninger.

Vores begrundelse for ikke at kunne imødekomme disse krav i større omgang end tilbudt fremgår af vores brev af 6. oktober 2000. Erstatningen nævnt i brevet inkl. renter, i alt 32.635,84 kr., er betalt den 13. oktober 2000. Der rejses også krav om dækning af udgifter afholdt for at kunne opretholde svamp- og insektdækningen. … Det fremgår også af vores taksators opgørelse af 20. januar 1997, at der er ingen tvivl om, at der efter endt renovering af hovedhuset ikke vil være grund til at tage forbehold, men for bygning 2, annex, og bygning 3, garage, vil der være forbehold overfor insekt- og svampeangreb. I brev af 7. november 1997 fra vores cheftaksator J.K. fastlægges bl.a. de fremtidige vilkår for annex og garage. Forsikringen vil ikke dække insekt- og svampeskade på garagen og insekt- og svampeskader, der opstår i eller udbreder sig fra gulvkonstruktionen i annekset. Årsagen hertil er, at garagen trænger til vedligeholdelse, og væggene står ned i sandet. I annekset kan gulvkonstruktionens opbygning ikke fastlægges, og gulvet ligger under terræn. … Vores forsikringstager kræver, at vi dækker udgifter afholdt for at opfylde betingelserne for fortsat svamp- og insektdækning på hovedhuset, og at vi enten ophæver forbeholdet for anneks og garage eller betaler, hvad det koster at ændre konstruktionerne, således at forbeholdene kan ophæves. Vores begrundelse for ikke at kunne imødekomme dette krav fremgår af vores brev af 6. oktober 2000 side 2. Det tab, som vores opsigelse af forsikringen i Kgl. Brand har forårsaget, er alene, at der ikke var forsikringsdækning, da svampeskade konstateres. Dette tab har vi dækket, idet vi tilbød kunden svamp- og insektdækning i Tryg-Baltica og dækkede skaden. Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi ikke har foretaget en nærmere vurdering af det rejste krav på 162.500 kr. Vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde at udbetale mere i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3.8. Opsigelse … b. Den øvrige del af forsikringen** … Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som Tryg-Baltica i indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Ad. 1. Yderligere udgifter i forbindelse med svampeskaden, ad. 3. øget strømforbrug, ad. 4. huslejetab og ad. 5. oprydnings- og rengøringsomkostninger:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning vedrørende de omhandlede poster.

Ad. 2. Udgifter afholdt for at opfylde betingelser for fortsat svampe- og insektdækning:

Forsikringen trådte i kraft den 1/11 1995.

Selskabet opsagde fejlagtigt den tidligere forsikringen, selv om en tilsvarende dækning ikke kunne tilbydes, men selskabet kompenserede for denne fejl ved at tilbyde klageren svampe- og insektdækning fra forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt.

Bortset fra bygningsbrandforsikringen er selskabet efter forsikringsbetingelserne berettiget til at opsige hele forsikringen i forbindelse med en anmeldt skade, jf. punkt 3.8. b. Efter nævnets opfattelse kan selskabet derfor også – som det mindre – opsige en del af dækningen eller stille skærpede vilkår for at fortsætte forsikringen. Det er nævnets vurdering, at klageren ikke herved er stillet ringere, end hvis svampeskaden havde været erstattet af Kgl. Brand.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i forbindelse med den anmeldte svampeskade betingede fortsættelse af svampe- og insektforsikringen af, at der blev foretaget ændringer i konstruktionen. Udgiften til konstruktionsændringerne er ikke dækket af forsikringen. Dette gælder såvel hovedhuset som garage og anneks.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen