622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.452:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

I klageskema af 16/7 2000 hedder det: "Min hund var syg, hvorefter jeg tog ham med til dyrlæge. Dyrlægen valgte at indlægge ham. På dette tidspunkt havde jeg prøvet 2 andre dyrlæger, uden 'held'. Efter 13 dages indlæggelse fik jeg min hund tilbage, og denne gang var han endelig helbredt. Derfor ser jeg opholdet ved dyrlægen for nødvendigt. Hunden blev indlagt med universelle ødemer, respirationsbesvær og gangbesvær pga ødemer. Dyrlægen konstaterede at hunden kunne dø hvis den ikke indlagdes."

I skrivelse af 23/11 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Vi modtog primo juli måned 2000 faktura fra R.M. Dyrehospital for udgifter i forbindelse med behandling af klagers hund for dermatitis - en kronisk hudlidelse. Det fremgik af denne, at det drejede sig om udgifter til udleveret/ordineret medicin og bade, som ikke er dækket ifølge forsikringsbetingelsernes § 5, pkt. 5 og 9. Endvidere fremgik, at det drejede sig om udgifter til indlæggelse på dyrehospitalet. Dette krav blev afvist under henvisning til § 2, pkt. 5, idet

forsikringen kun dækker udgifter til nødvendigt ophold. Det er vor opfattelse, at indlæggelser i forbindelse med dermatitis ikke er nødvendige. Vi har erfaret fra ligende sager, at det kun er R.M. Dyrehospital, som indlægger hunde med denne lidelse. På baggrund heraf gøres det gældende, **at** der ikke er tale om et nødvendigt ophold, **at** det kun er R.M. Dyrehospital, som finder det nødvendigt med indlæggelse i forbindelse med behandling af dermatitis, **at** vi har været berettiget til at afvise kravet."

I en udateret erklæring fra dyrlægen hedder det bl.a.: "Jeg påbegynder ikke en behandling hvis jeg ikke selv mener at der er et godt resultat til følge. Derfor forekommer der også tilfælde, hvor jeg med det samme erkender at der ikke er nogen mulighed for et godt resultat. Hvis det gode resultat skal opnås er det nødvendig med en indlæggelse hvor jeg laver en omstilling af stofskiftet samt følger hunden hver dag med gødningsprøver og hudundersøgelse hver dag så jeg ud fra det kan lægge min behandlingsnorm fra dag til dag. ... I dette og mange andre tilfælde er det et spørgsmål om en livsnødvendig behandling eller aflivning. Her indlægges kun hunde når det er nødvendigt, ikke for at tjene penge hvilket regningsbeløbet giver et tydeligt bevis på."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**§ 2 Hvad dækker forsikringen?** Dyrlægeudgifter ved nødvendig undersøgelse og behandling i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst herunder: ... 5. Udgifter til nødvendigt ophold på dyrehospital eller dyreklinik. ... **§ 5 Hvilke udgifter betaler forsikringen IKKE?** ... 5. Medicinske bade, herunder bad for utøj og anden behandling mod lus, lopper samt øvrige ektoparasitter og heraf afledte lidelser. ... 9. Udgifter til udleveret eller ordineret medicin."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet ikke har godtgjort, at hundens hudlidelse - dermatitis - ikke nødvendiggjorde indlæggelse på dyrehospital. Klageren har derfor krav på at få dækket sine udgifter i forbindelse med hundens indlæggelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Provinzial Danmark A/S, skal erstatte klageren dennes udgifter til hundens indlæggelse på dyrehospitalet og udbetalte klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen