623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.454:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet, der er autoansvarsforsikringsselskab for en bil, der påkørte klageren den 22/2 1998.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Den 22/2 1998 blev klageren påkørt af en taxa og pådrog sig herved en skade i højre fod. Der var tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for taxaen i det indklagede selskab.

Det fremgår, at klageren tidligere havde været udsat for en arbejdsulykke, idet hun den 27/1 1997 var blevet påkørt af en truck.

Klageren rejste et erstatningskrav over for selskabet, og i denne forbindelse blev der indhentet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 3/4 2000 fremgår, at styrelsen har vurderet klagerens méngrad efter uheldet til 5%, idet der er taget højde for væsentlige forudbestående lidelser. Selskabet har herefter tilbudt klageren en erstatning svarende til 5% méngrad.

Klageren kan ikke acceptere en méngrad på 5% og har anmodet om retshjælpsdækning til en civilretlig bedømmelse af méngraden efter uheldet.

Der er fremlagt lægeakter i sagen, herunder bl.a. speciallægeerklæringer af 11/3 1999 og 20/3 2000.

I skrivelse af 30/10 2000 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.: "I sagen her har der tydeligvis været store problemer med hensyn til at fastslå årsagssammenhæng, eftersom skadelidte har været udsat for flere skader vedrørende det samme ben. Det fremgår af den seneste speciallægeerklæring, at den pågældende speciallæge har forstået, at der er tale om flere forskellige ulykker og har været i stand til at adskille de skader, der stammer fra påkørslen bagfra af truck og således opdele speciallægeerklæringen i blandt andet et afsnit omkring højre knæ og et afsnit om de smerter, der stammer fra de forreste fodled. Speciallægeerklæringen sandsynliggør således, at det vanskelige problem omkring årssagssammenhæng kan besvares, ligesom en sagkyndig ville kunne fastslå, hvad der er hovedårsagen til, at forsikrede i dag må gå med krykstokke."

I skrivelse af 28/11 2000 fra selskabet til nævnet, er der bl.a. med henvisning til speciallægeerklæringen af 20/3 2000 bl.a. anført: "Vi kan således ikke se, hvorledes speciallægeerklæringen af 20. marts 2000 etablerer støtte for påstanden om, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering i den aktuelle sag er forkert. Vi finder tværtimod, at indholdet af den pågældende erklæring støtter Arbejdsskadestyrelsens vurdering af de ganske betragtelige forudbestående lidelser forinden uheldet den 22. februar 1998. Vi henviser endvidere til medsendte kopi af speciallægeerklæring af 11. marts 1999 udfærdiget af speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge A.B. ... Vi kan sammenfattende ikke se, at omkostningerne ved at indbringe en sag om méngraden efter ulykken den 22. februar 1998 for domstolene vil være rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen, henset til vores forsikringstagers ganske begrænsede muligheder for at ændre Arbejdsskadestyrelsens vurdering, når de lægelige oplysninger dokumenterer, at der har været betydelige forudbestående ryg- og fodsmerter. Vi har derfor afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1 og betingelser-

nes § 2, stk. 3, hvoraf følger, at vi både har en pligt såvel som ret til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed."

Klagerens advokaten har endvidere bl.a. anført, at klageren var af den opfattelse, at hun talte dårligt med overlæge A.B,, der udfærdigede speciallægeerklæringen af 11/3 1999. Klageren fandt, at der var sprogproblemer.

Selskabet bemærker, at det ikke fremgår af speciallægeerklæringerne, at der var sprogproblemer.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Arbejdsskadestyrelsen har den 3/4 2000 vurderet klagerens varige mén efter ulykken den 22/2 1998 til 5%, og selskabet har tilbudt en ménerstatning svarende hertil.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at den påtænkte retssag vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at

give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard