622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.458:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans kamera i Sverige.

Af politianmeldelse af 3/8 2000, kl. 20.35, fremgår bl.a.: "**BROTTSPLATS** Torsdag 2000-08-03 kl. 16.00 t.o.m. Torsdag 2000-08-03 kl. 17.00 ... BROTTET När Peder befann sig på Kullen satte han sin kamera på en bänk. Peder gick och tittade på sina kompisar som klättrade på klipporna. När Peder kom tillbaka var kameran borta."

Af tillægsanmeldelse af 21/8 2000, kl. 15.56, fremgår bl.a.: "RÄTTELSE Vid anmälningstillfället har det uppstått missförstånd angående tillvägagångssättet, när H. [klageren Peter] blev bestulen på sin kamera. Det har gätt till på följande sätt: H. satt på en bänk och rökte. Kameran hade han placerat vid sidan om sig på bänken. En man som gick förbi, snappade till sig kameran och sprang snabbt ifrån platsen, med H. efter sig. H. fick emellertid ge upp, när han ej orkade ifatt gärningsmannen. SIGNALEMENT: Man, 20-30 år, cirka 185 cm lång, brunt kortklippet hår, blåjeans och brun vindtygsjacka. H. såg endast mannen bakifrån."

Af anmeldelsen af 25/8 2000 til selskabet fremgår: "Jeg sidder på en bæk og ryger en smøg og nyder udsigten. jeg hører godt at der kommer en person gående. Da han går forbi mig snupper han kameraet og løber. Jeg sætter efter ham, men giver op efter en 50-100 meter."

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klagerens første forklaring om hændelsen ikke giver ret til dækning, jf. § 14.2.1, punkt b, i forsikringsbetingelserne.

Klageren har bl.a. anført, at der var sprogvanskeligheder, og at den politibetjent, der skrev den første rapport, ikke forstod, hvad han sagde. Klageren bemærker, at han aldrig kunne finde på at efterlade kameraudstyr til en værdi af 8.000 kr. på en bænk.

Selskabet fastholder afgørelsen over for nævnet. Selskabet anfører, at "afstanden" mellem klagerens første og anden forklaring er så stor, at der er tale om, at den anden forklaring er "tilpasset" dækningsreglerne. Selskabet bemærker, at den omstændighed, at klageren først har set gerningsmanden tage kameraet i den anden forklaring, ikke kan skyldes sprogforskellen mellem de to beslægtede sprog, dansk og svensk.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "*§ 14 Bagage* 14.2.1 Bagage dækkes med indtil DKK 20.000 i følgende tilfælde: ... b) ved tyveri, der bemærkes i gerningsøjeblikket, af genstande, der bæres på eller af forsikrede, ... "

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i det foreliggende tilfælde et tyveri, der bemærkes i gerningsøjeblikket.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at han har krav på erstatning for det stjålne kamera.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen