623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.459:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der tidligere har haft husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion, hvilket er undtaget på policen.

Af skrivelse af 15/11 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Klagen vedrører selskabets afvisning af at betale for en vandskade på [klagerens] tidligere ejendom beliggende F..vej, som han ved Byretten i Skanderborg den 4. november 1998 er blevet dømt til at erstatte køber af ejendommen i 1993, H.H.R. Forholdet er det, at [klageren] i perioden fra 1. januar 1991 til 15. september 1993 havde ejendommen forsikret her i selskabet. Forsikringen var tegnet som kombineret bygningskaskoforsikring excl. skjult rørskadeforsikring, og for forsikringen var betingelser nr. 31-5 gældende. Oprindeligt blev skaden anmeldt til os den 17. marts 1994 over nuværende ejers forsikring her i selskabet, policenr. 41.. I forbindelse med sagens behandling blev det af fagfolk konstateret, at en samling fra en afløbsstuds fra vask til faldstamme aldrig havde været samlet eller ikke var blevet samlet igen efter reparation, hvilket havde medført vandskade. Endvidere at samlingen ikke kunne have været gået fra hinanden ved anden ydre påvirkning end

nævnte. Sagen kom efterfølgende for såvel Byretten som Landsretten, og som det vil fremgå af vedlagte domsudskrifter fik selskabet ved instanserne medhold i følgende:

- at der ikke var tale om en skade på et skjult rør
- at der var tale om fejl ved samlingen antaget opstået i.f.m. eftersyn af vandlåsen eller i.f.m. eventuelle arbejder i selve installationskassen
- at skaden var indtruffet før forsikringens tegning [i relation til den nye ejer]
- at selskabets konsulent som følge af besigtigelsen ikke havde påtaget sig noget indestående mod eksisterende mangler

hvorfor selskabet blev frifundet. Til nævnets orientering vedlægges endvidere kopi af syns- og skønserklæring fra 1996, hvoraf det bl.a. [af] erklæringens punkt 5 fremgår, at der gennem en lang periode er sket fejludledning af vand fra badeværelses håndvask, idet vaskens afløbsrør har været drejet ud af afløbsrørets muffe inde i installationskassen. Som tidligere anførte er [klageren] efterfølgende ved Byretten dømt til at betale erstatning for skaden til den ny ejer. På den baggrund rettes der den 9. november 1999 henvendelse hertil under den verserende retshjælpsskade, og i den forbindelse ønskede [klageren] via sin advokat, at anmelde skaden over den bygningsforsikring han havde etableret i selskabet i perioden fra 1991 til 1993. I skrivelse af den 14. december 1999 har vi meddelt, at vi under henvisning til betingelsernes dækningsskema punkt B5 ikke kan anerkende skaden som dækningsberettiget, idet skadeårsagen var et synligt rør, som ikke var/havde været samlet korrekt. … Overfor nævnet må vi ligeledes fastholde, at der i henhold til betingelsernes dækningsskema punkt B5 … ikke er tale om en skade omfattet af den aktuelle bygningsforsikring."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at skaden er dækningsberettigende. Klageren henviser bl.a. til, at selskabets medarbejder besigtigede ejendommen den 17/6 1993 i forbindelse med salget, og at selskabet efter besigtigelsen accepterede at tegne udvidet rørskadeforsikring. Klageren gør gældende, at selskabets medarbejder havde besigtiget den pågældende installation.

Af undersøgelsesrapport af 17/6 1993 fremgår bl.a.: "Ingen synlige fejl på skjulte rør-OK."

Køberen overtog ejendommen den 15/9 1993.

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/12 2000 til nævnet bemærket: "Den omstændighed at huset ved indtegningen er besigtiget af selskabets konsulent, er ikke nogen garanti for at huset er fejlfrit ligesom konsulenten ved indtegningen ikke nødvendigvis har set ned i den omtalte installationskasse. Endvidere ville rensning/rengøring efter reparation af installationen kunne være foretaget efter besigtigelsen."

I skrivelse af 13/12 2000 fra klageren til nævnet hedder det: "Det er også under retssagen blevet afvist af undertegnede at en rengøring af den pågældende installation havde fundet sted i den korte periode fra konsulentens inspektion af installationen og indtil salget 2-3 måneder senere."

I skrivelsen anføres det endvidere, at der må skelnes mellem: "… en reparation af en installation og en rengøring af en vandlås.

- En reparation af en installation må kun foretages af en faglært smed hvorimod en ufaglært gerne må skille en vandlås under en vask med henblik på almindelig rengøring.
- Da det tidligere er fastslået og argumenteret at den pågældende skade sandsynligvis er sket i forbindelse med rengøring af den pågældende vandlås, må der derfor være tale om en skade som er dækket af ejendommens kaskoforsikring."

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/1 2001 til nævnet anført: "Da vandet har kunne løbe ud og forvolde skade må det være et faktum, at røret ikke har været samlet fagligt korrekt. Om dette så skyldes, at røret aldrig har været samlet korrekt eller installationsarbejder, mener vi ikke er afgørende, idet forsikringen undtager vandskader som følge af fejlkonstruktioner samt vandskader som følge af installationsarbejder, der skyldes faglig ukorrekt fremgangsmåde. Vi må således overfor nævnet fastholde vor stillingtagen …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**A Forsikringen dækker: … 5 Vandskade … B Forsikringen dækker ikke:** … Skade som følge af: … Installationsarbejder, der skyldes faglig ukorrekt fremgangsmåde. Fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder bl.a. med henvisning til de i sagen afsagte domme, at det kan lægges til grund, at det omhandlede rør ikke har været samlet fagligt korrekt, og at skaden er sket, mens klageren var ejer af ejendommen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse i punkt B 5.

Herefter, og da der i øvrigt ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard