624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.461:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, påstår selskabet tilpligtet at yde returrejse.

I klageskema af 6/11 2000 hedder det: "Klager blev af modpartens læge d. 4. juli d.å. anbefalet hjemtransport fra sin ferie i Sydafrika. Først den 9. juli iværksatte samme læge udsendelse af en ledsagersygeplejerske. Klager kunne først hjemtransporteres den 12. juli. På dette tidspunkt resterede mindre end 31 dage af klagers ferie, således at hun efter forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til betalt returrejse. Af den vedlagte fax af 7. juli d.å. fremgår, at hjemrejse var planlagt allerede d. 7. juli d.å."

Af telefaxen af 7/7 2000 fremgår: "Så ligger din hjemrejse klar. Der kommer en sygeplejerske ned for at hente dig, L. ringer i morgen til dig og aftaler hvor I skal møde hinanden. Hun har din billet med til dig. Din rejserute ser ud som følgende: 12.07 KL 594 fra Cape Town til Amsterdam. Afgang kl. 15.35. Ankomst kl. 05.45. 13.07 KL 1125 Fra Amsterdam til København. Afgang kl. 07.45. Ankomst kl. 09.10. Hvis der skulle opstå problemer er du altid velkommen til at kontakte os. God tur hjem."

I skrivelse af 6/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Sagsfremstilling M.H. (herefter MH) købte en rejseforsikring - ISIS-Rejseforsikring for ungdom og studerende -

Super, gældende for perioden 9. maj 2000 til og med 8. august 2000. Den 21. juni 2000 kl. 16.57 modtager vores Alarmcentral en fax fra MH's behandlende læge i Sydafrika, der ønsker en betalings garanti for undersøgelser samt en scanning, da MH lider af svimmelhed samt dårlig hukommelse. Forsikringsteknisk fremstilling Da det fremgår af MH's klage, at der er tvivl om begreberne at *anbefale* kontra at *ordinere*, skal vi her forsøge at forklare forskellen på begreberne. At vores læge *anbefaler* en hjemtransport den 4. juli betyder at han, ved undersøgelsen af forsikringstageren, har vurderet, at hun skulle hjem og behandles på et dansk hospital. Derfor *anbefaler* han, at forsikringstageren skal hjemtransporteres. På dette tidspunkt vurderer han, at forsikringstageren ikke vil være i stand til at klare en sådan hjemtransport. At han den 9. juli *ordinerer* en hjemtransport betyder, at han på dette tidspunkt vurderer, at forsikringstageren nu er i stand til at klare hjemtransporten. Forsikringstageren modtager en kopi af selve hjemtransport *ordinationen* den 7. juli per fax. ... Konklusion Hjemtransporten sker den 12. juli og der er således kun 28 dage tilbage af rejse- og forsikringsperioden på dette tidspunkt. Der går således 3 dage fra hjemtransporten er *ordineret*, til forsikringstageren bliver hjemtransporteret. Da en hjemtransport fra forsikringstagerens opholdsland, Sydafrika, er af et større omfang, kan det ikke forventes, at dette kan arrangeres på mindre end 3 dage. Især i betragtning af, at ledsagersygeplejersken efter en lang flyvetur skal have lov til at hvile ud, inden hun på forsvarlig vis kan ledsage forsikringstageren hjem. Det er ganske almindeligt at lægen på et tidligt tidspunkt vurderer 'hvilken vej' sagen drejer, hvilket for de fleste forsikringstagere er meget betryggende. Derfor mener vi at det er stor forskel på at *anbefale* og *ordinere* en hjemtransport."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "1.3.17 Returrejse til udgangspunktet for hjemtransporten (max. økonomiklasse) forudsat, at der på tidspunktet for hjemtransporten var mindst 31 dage tilbage af *rejse- og forsikringsperioden.* Returrejse må først ske efter raskmelding og skal senest foretages 90 dage efter raskmelding."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at anbefalingen den 4. juli 2000 fra selskabets læge af, at klageren blev hjemtransporteret, må anses som en lægeordineret hjemtransport. Sel-

skabet har da også selv handlet i overensstemmelse hermed, idet der allerede den 7. s.m. forelå en af selskabet udarbejdet rejseplan for hjemrejse den 12. juli.

Nævnet finder på den baggrund, at hjemrejsen af selskabet kunne have være arrangeret så betids, at der på tidspunktet for hjemrejsen havde været 31 dage tilbage af rejse- og forsikringsperioden.

På den baggrund finder nævnet, at klageren har krav på returrejse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på returrejse til Sydafrika.

Poul Sørensen
formand