622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.465:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til et påtænkt søgsmål mod klagerens udlejer.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke findes at ville være afholdt med rimelig grund.

I selskabets skrivelse af 16/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen drejer sig dels om, at vort medlem i forbindelse med fraflytning af et lejemål ønsker halvdelen af sine udgifter til forbedringer godtgjort af udlejer og dels om tilbagebetaling af depositum. Den 18.10.99 modtager vi advokat P.-A.L.'s anmodning om retshjælpsdækning. Her er vedlagt vort medlems brev af 31.03.99 til udlejer hvori vort medlem ikke gør krav på udgifterne til forbedringer, men blot anfører at hun håber udlejer er indstillet på at godtgøre en del. Hun anfører, at hun er tilfreds med halvdelen af udgifterne. Af udlejers breve af 12.07.99 og 24.08.99 fremgår det, at udlejer pr. kulance vil godtgøre svarende til halvdelen af udgifterne til forbedringer, og beder vort medlem indsende fakturaer. Vi har med vort brev af 03.11.99 bedt advokat L. indsende dokumentation for at der skulle være indgået en aftale vedrørende forbedringerne. Advokat L.'s reaktion herpå fremgår af

hans brev af 15.09.00 til os. Såfremt det ikke kan sandsynliggøres, at vort medlem har et retskrav på udgifterne til forbedringer – eller en del heraf – kan vort medlem alene udtage stævning for kr. 595,56 svarende til tilbagebetaling af depositum på kr. 1.650,00 fratrukket de i advokat L.'s brev af 07.09.99 anerkendte poster. Vi må fastholde, at en sag om kr. 595,56 ikke er rimelig at føre, hvorfor vi ikke kan give retshjælp hertil i henhold til forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 1. Advokat L. opfordres til at redegøre for sagens forløb fra 18.10.99 til nu og ligeledes til at redegøre for, hvorledes det kan sandsynliggøres, at der foreligger en aftale om godtgørelse af forbedringsudgifter. Endvidere ønskes dokumentation for forbedringerne i form af fakturaer eller lignende. Herefter vil vi kunne tage stilling til om sagen er rimelig at føre og således berettiger til forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Advokaten har over for nævnet henvist til sagens korrespondance.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det – på det foreliggende sparsomme grundlag – godtgjort af selskabet, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund. Nævnet har herved bemærket sig, at advokaten heller ikke over for nævnet har søgt at sandsynliggøre, at der skulle foreligge en aftale mellem klageren og udlejeren om, at udlejeren skal refundere klagerens udgifter til eventuelle forbedringer af lejemålet.

3. 54.465

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen