630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 54.476:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at betale genhusningsomkostninger for perioden 21/7 til 2/9 2000.

Selskabet vil alene betale genhusningsomkostninger indtil 21/7 2000 med henvisning til, at boligen var klar til genindflytning på dette tidspunkt, samt at det alene beroede på forholdene hos en af klageren antaget maler, at malerarbejdet ikke var endeligt afsluttet på dette tidspunkt.

I selskabets skrivelse af 27/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "D. 02.05.d.å. opstod en større vandskade på forsikringstagerens ejendom. D. 09.05. kontaktede forsikringstageren telefonisk sagsbehandleren på sagen med henblik på at drøfte omfanget af dækningsomkostninger. Sagsbehandleren havde på dette tidspunkt ikke modtaget en opgørelse over skaden, men oplyste, at der i henhold til forsikringsbetingelserne maksimalt kan udbetales kr. 1.424 pr. døgn. D. 31.05. modtager vi faktura for leje af hhv. campingvogn og båd i perioden 03.05. – 30.06. Lejen udgør kr. 1.424 pr. døgn ekskl. moms. Der er ikke indgået aftale med forsikringstageren om disse lejemål. I forbindelse med udbedringsarbejdet har vor bygningskonsulent bl.a. indhentet tilbud for tømrer- og malerarbejde. På en del af dette ønskede forsikringstageren at benytte håndværkere efter eget valg, hvilket konsulenten accepterede under forudsætning af, at udbedringsom-

kostningerne ikke derved blev forøget. Ved besigtigelse på ejendommen d. 22.06. var arbejdet så langt fremme at vor konsulent forventede arbejdet afsluttet med månedens udgang. Han gjorde ved samme lejlighed forsikringstageren opmærksom på, at genhusning ligeledes forventedes afsluttet denne dato. Udbedringsarbejdet var endeligt afsluttet d. 21.07. på nær malerarbejdet, idet den af forsikringstageren antagne maler ikke havde overholdt sin tidsplan. Vor konsulent meddelte herefter forsikringstageren samt dennes hustru, at genhusningsomkostninger alene ville blive afholdt til og med d. 21.07. Efterfølgende har forsikringstageren rejst krav om betaling af genhusning frem til d. 02.09., idet indboet returneres d. 02.08., og idet forsikringstageren mener sig berettiget til yderligere 1 måneds genhusning. Såfremt udbedringsarbejdet havde været udført af de af konsulenten foreslåede håndværkere, havde arbejdet været færdigt omkring 01. 07. Det er forsikringstagerens ønske om at anvende egen håndværker, der har afstedkommet forsinkelsen, og vi er derfor af den opfattelse, at forsikringstageren bærer risikoen for forsinkelsen. Vi skal i den forbindelse henvise til fællesbetingelsernes pkt. 24 in fine, hvoraf det fremgår, at såfremt forsikringstageren er skyld i, at udbedringen forsinkes, erstatter forsikringen ikke de hermed forbundne merudgifter."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at skaden først må anses for at være udbedret den 2/8 2000, og at selskabets genhusningspligt løber i indtil en måned efter at skaden er udbedret.

Klageren har i et notat anført: "Det er korrekt at vi ønskede at benytte 'egne' håndværkere. Dette har imidlertid bestemt ikke forsinket færdiggørelsen af denne skade. Tværtimod kan jeg oplyse at det er lykkedes Codans håndværkere

1. At få 3 ægte Kelim tæpper, værdi ca. kr. 29.000, til at forsvinde.
2. En vinreol er til reparation for anden gang, da der var taget forkert mål på det rum reolen skulle sættes i.
3. En toilet dør i underetagen er efter mere end 3 måneder ikke opsat. Det skyldtes først lang leveringstid fra fabrikanten, herefter tilskærer håndværkeren døren på eget værksted, for dernæst at konstatere der var skåret for meget af, så vi herefter må vente på en ny dør. Man tror ikke det er sandt, men denne dør har ligeledes et forkert mål, da håndværkeren kommer for at sætte denne dør nr. 2 op. Jeg kan nævne at vi d.d. endnu ikke har modtaget hverken reol eller dør.

Det er muligt S.J. anså arbejdet så langt fremme at han mente skaden ville være udbedret med udgangen af juni måned, men værelserne i underetagen blev først tømt d. 11.07.d.å. Da skaden jo skete på etagen umiddelbart over underetagen, var det naturligvis også underetagen der var mest beskadiget. Alle gulve, vægge og lofter i underetagen skulle renoveres, ligesom de elektriske installationer skulle repareres. Der var maler, elektriker og tæppepålægger involveret i dette arbejde, der blev udført på 13 arbejdsdage. Det var naturligvis ikke praktisk muligt for disse håndværkere at arbejde samtidigt. Maleren har så absolut overholdt tidsplanen (se ovenfor). Konsulent S.J. meddelte intet om at genhusningen var afsluttet. Såfremt udbedringsarbejdet var udført af Codans håndværkere, er jeg ikke i tvivl om at genhusnings pligten ville være stoppet af en anden regel i forsikringsbetingelserne, nemlig reglen om genhusning kan udbetales i max. 12 måneder fra skadens indtræden. Vi er helt uden skyld i nogen forsinkelse. Derimod må forsinkelsen tillægges Codans valg af håndværkere, samt valget af opbevaringssted for indbo. Henset til skadens størrelse, finder jeg det yderst rimeligt at genhusning ydes i indtil 1. måned efter skadens udbedring. Vi gik umiddelbart efter 02.08. d.å. i gang med at genanskaffe beskadiget indbo, og kan oplyse at de sidste effekter vil blive leveret i uge 51 - 52, så vi har endnu ikke et færdigt hjem."

I selskabets skrivelse af 29/1 2001 til nævnet hedder det endvidere: "For så vidt angår henvisningen til tæpperne skal vi pointere, at forsikringstageren har oplyst, at han har afleveret disse til Skadeservicegruppen ApS, men ikke modtaget disse retur. Skadeservicegruppen kan ikke se at have modtaget tæpperne, men har indgået forlig med forsikringstageren om betaling af kr. 20.000. For så vidt angår punkt 2 og 3 er der tale om håndværkerfejl, men de har ikke nogen indflydelse på genhusningsperioden, og forholdene er i øvrigt bragt i orden. I den tidligere fremsendte rapport af 22.06.2000 fra vor bygningskonsulent anføres, at han samme dag havde besigtiget ejendommen og konstateret, at tømrerarbejdet var færdigt, bortset fra køkkengulv, som forsikringstagerens egen tømrer skulle stå for. Vi modtager herefter en faktura på det aftalte beløb. Denne faktura er dateret d. 23.06., hvorfor vi må lægge til grund, at køkkengulvet var færdigt på dette tidspunkt. Af fakturaen fra elektrikeren I.-L. fremgår, at el-arbejdet var færdigt d. 26.06., hvorfor der på dette tidspunkt kun manglede at blive malet og pålagt tæpper. Disse arbejder skulle efter aftale udføres af et af forsikringstageren valgt firma. Vor bygningskonsulent er af den helt klare opfattelse, at arbejderne maksimalt ville tage 5 ar-

bejdsdage. Som det anføres i rapporten af 22.06. konkluderede bygningskonsulenten, at alle arbejder kunne forventes afsluttet med udgangen af juni. Som følge af diverse omstændigheder – jfr. rapporten af 18.07.2000 – har konsulenten accepteret at forlænge genhusningsperioden til 21.07. Forsikringstageren anfører, at elektrikerarbejdet, malerarbejdet og arbejdet med tæppepålægning har taget 13 arbejdsdage. Af fakturaen fra I.-L. fremgår, at der er anvendt 51 timer, dvs. ca. 5 arbejdsdage. Der er herefter 8 arbejdsdage til de to øvrige arbejder, som af vor konsulent er anslået til 5 arbejdsdage. Men selv om der beregnes 8 dage, burde det have været færdigt d. 06.07. Der har således været rigelig tid fra d. 26.06. – 21.07.2000. Vor konsulent fastholder, at han d. 21. 07. i 2 telefonsamtaler med hhv. forsikringstageren og dennes hustru har meddelt, at genhusningsperioden stoppede d. 21.07. De af Codan valgte håndværkere var som anført færdige d. 26.06.2000, men indboet kunne ikke afleveres før den af forsikringstageren valgte maler var færdig. Endelig skal bemærkes, at erstatningsudbetalingen for indbo alene andrager kr. 26.300, hvorfor det må lægges til grund, at genanskaffelse af de erstattede effekter næppe kan have en afgørende indflydelse på familiens mulighed for at opretholde en normal livsførelse."

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2001 til nævnet supplerende anført: "I kommentar til spørgsmålet om tæpperne skal vi bemærke, at Skadeservicegruppen overfor vores konsulent har givet udtryk for, at man ikke kunne se at have modtaget disse, men at de muligvis havde været lagt til tørre på forsikringstagerens terrasse. Med hensyn til toiletdøren forefindes der i forsikringstageren ejendom yderligere et badeværelse med toilet, hvorfor vi ikke finder, at den manglende dør gør ejendommen ubeboelig. Vi medgiver, at der har indsneget sig en fejl i vore datoangivelser, idet vor konsulent ved besigtigelsen d. 22.06.2000 konstaterede, at køkkenet var monteret og gulvet færdigt. Vi har noteret os, at gulvet var færdigt allerede d. 19. s.m. Vi er fortsat af den helt klare opfattelse, at der fra lakeringen af gulvet - af forsikringstageren angivet til d. 29.06. - og frem til den 21.07. har været rigelig tid til at færdiggøre malerarbejdet og tæppepålægningen, der som anført i vort brev af 29.01.01 er udført af samme håndværker, hvilken håndværker forsikringstageren selv har valgt. For så vidt angår flytningen af indbo, vil dette kunne udføres på max. 2 arbejdsdage. Vi fastholder vor afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "Følgeudgifter ... **24. Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt** I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes, som følge af en af forsikringen omfattet skade, dækkes: ... - For huse til helårsbeboelse dækkes udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler som forsikringstageren benytter samt rimelige merudgifter som følge af skaden. ... Erstatningen ydes med indtil 1.181 kr. pr. døgn (1996). ... Er forsikringstageren skyld i, at udbedringen forsinkes, erstatter forsikringen ikke de hermed forbundne merudgifter eller huslejetab."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har opfyldt sin forpligtelse ved at betale genhusningsomkostninger for tiden indtil 21/7 2001 som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand