620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.488:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og herved har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af hendes frisørværktøj.

Af klagerens anmeldelse fremgår, at værktøjet blev stjålet fra hendes aflåste garderobeskab på frisørskolen. Tyveriet fandt sted torsdag den 5/10 2000 kl. ca. 14.15. Klageren har i sin skadeanmeldelse anført, at bygningen var aflåst, samt at der var synlige tegn på indbrud. Der var ikke sket bygningsskade.

I selskabets skrivelse af 23/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: " Det fremgår af skadeanmeldelsen, hvoraf kopi vedlægges som bilag B, at forsikringstagers garderobeskab på Frisørskolen, hvor forsikringstager er ansat, er blevet brudt op, og at der fra garderobeskabet er stjålet diverse værktøj, som forsikringstager ejer og anvender som led i sit job på Frisørskolen. Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at der ikke er sket bygningsskade, hvorfor det må lægges til grund, at de synlige tegn på indbrud, som er oplyst i anmeldelsen, vedrører skaden på garderobeskabet i forbindelse med tyveriet herfra. Det kan derfor lægges til grund, at der i en uaflåst bygning, i et uaflåst lokale, er

sket tyveri fra et aflåst garderobeskab. Der er enighed om, at de stjålne genstande er genstande, der tilhører forsikringstager og anvendes af forsikringstager som lønmodtager i forsikringstagers erhverv forsikringsbetingelsernes dækningsskema, på s. 10, under pkt. C, er indbrudstyveri defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Da det lokale, hvori forsikringstagers garderobeskab befinder sig, ikke har været aflåst, er der ikke tale om tyveri fra aflåst lokale og dermed heller ikke tale om et indbrudstyveri. Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnets faste praksis som oplyst på s. 113 i bogen Familieforsikring, 3. udgave, 1993, af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson. Tyveriet er derfor at betragte som et simpelt tyveri. Simpelt tyveri af værktøj, som forsikringstager ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv, er ikke omfattet af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema, s. 11, pkt. D. Vi har derfor afvist dækning af tyveriet af værktøjet. Som bilag C vedlægges kopi af vort afvisningsbrev af 31. oktober 2000 til forsikringstager."

Klageren har over for nævnet påpeget, at tyveriet skete ved indbrud i aflåst skab, og at skabet henstod i et rum, som var under løbende observation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**C Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ved indbrudstyveri forstås ”tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale”.

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at hverken frisørskolebygningen eller det lokale, hvor garderobeskabet henstod, var aflåst. Som følge heraf kan hændelsen ikke

karakteriseres som et indbrudstyveri, men må henføres til dækningen for simpelt tyveri, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson