623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.490:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkes- og retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren pådrog sig i november 1995 en alvorlig tandskade efter et fald med sin cykel.

Selskabet har betalt for udbedring af skaden med i alt 116.969 kr. og har efterfølgende accepteret at betale for behandlingen af tanden 6+ i overensstemmelse med en udtalelse fra nævnets tandlægesagkyndige.

Nævnet afsagde herefter den 6/12 1999 følgende kendelse: "Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning i videre omfang, end selskabet nu har accepteret."

Så vidt det ses, kræver klageren tilsagn om dækning af fremtidige udgifter til tandbehandling, subsidiært tilsagn om dækning i henhold til retshjælpsforsikringen af omkostningerne ved at indbringe spørgsmålet for domstolene. Klageren påberåber sig følgende udtalelse fra sin tandlæge: "Ulykken medførte, således som det fremgår af skades-

anmeldelse og sagens akter i øvrigt, svær beskadigelse af [klagerens] tandsæt. Behandlingen bestod i fjernelse af adskillige tænder, samt retablering ved hjælp af implantater, kroner og faste broarbejder. Dette betyder, at tandsættet i meget høj grad har behov for efterbehandling og forebyggelse resten af skadelidtes liv, dels på grund af ændrede hygiejniske forhold og dels på grund af mulige problemer af teknisk art. Endskønt der ved retableringen er anvendt den aktuelt optimale diagnostik, behandlingsteknik og materialevalg er det for det opnåede resultat en almindeligt gældende, faglig kendsgerning, at der er en betydeligt større risiko for opståen af behandlingskrævende tilstande, betydeligt større end den der ville være i det sunde, velpassede og temmelig intakte tandsæt, som [klageren] havde på ulykkestidspunktet, har dækket retableringsudgifterne og er herefter, såvidt jeg er orienteret, opsagt fra det pågældende selskabs side. Det er min opfattelse, at en forsikring, som tegnes, med det formål at sikre, at de forhold, som hersker hos sikrede ved forsikringens indgåelse, også bør sikre at skadelidte til stadighed er i en situation, som er så tæt som mulig på den, skadelidte ville have været i, såfremt en given skade ikke var indtruffet. Derfor bør der være en livslang dækning af behandlingskrævende tilstande af tænder og restaureringer, hvor det oprindelige behov for behandling opstod som følge af ulykken."

Selskabet har anført, at klageren ikke efter nævnets afgørelse har modtaget yderligere krav fra klageren, men at man vil vurdere nye krav, der skyldes nye følger af ulykken. Selskabet har ligeledes afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet der ikke er fremlagt oplysninger, der kan begrundet et andet resultat end nævnets kendelse af 6/12 1999.

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fremgår, at forsikringen dækker: "Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. … Når tandskaden er endeligt opgjort og betalt af ALKA, ydes der ikke yderligere erstatning."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, hvor klageren ikke har rejst krav om dækning for en konkret tandbehandling, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt.

Af samme grund finder nævnet heller ikke at kunne pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til en retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard