622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.497:

xxx x xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse, hvoraf fremgår: "**4 Indbrudstyveri** Hvad dækkes Direktetab* ved: a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt: 1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt-opbrud*."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "***Forsikringsbegivenheden*** Forsikringstagerne forlod begge ejendommen den 5/7 2000 ved 11-tiden for at tage op i deres sommerhus. Da de forlod ejendommen låste de samtlige døre af, men lod et udluftningsrude i vinduet ind til kontoret stå åbent i første hak ved udtrækkerstangen. Dette vindue er beliggende ud mod haven og selve udluftningsruden er placeret 2.55 m over niveau og måler 30 cm i højden. Da forsikringstagerne kom hjem til ejendommen igen den 10/7 2000 ved 15-tiden, konstaterede de, at der havde været indbrud, hvorfor de tilkaldte politiet. Da politiet ankom blev det konstateret, at ingen af stuehusets døre og/eller vinduer bar

præg af opbrydning - men, at gerningsmændene frit havde indfundet sig i haven, hvor de ved vinduet ind til kontoret uden vold af nogen art havde påvirket udtrækkerstangen i udluftningsvinduet således, vinduet kunne åbnes. Herefter indstigning til kontoret og fri og uhindret adgang overalt. Gerningsmændene havde forladt huset igen via verandadøren, der var åbnet indefra. Endvidere havde de snavset flere væg-til-væg tæpper i hele huset, idet de havde slæbt snavs med ind fra haven, der var mudret/pløret til efter heftige regnskyl. ***Bygningsskaden*** Ingen skader overhovedet, udover et svagt mærke i rammen på udluftningsvinduet ind til kontoret - formentlig efter et knivsblad stukket op imellem vinduesramme og karm for at løsne udtrækkerstangen fra dens hak. Endvidere svage mærker efter fodsål på sålbænken under vinduet/indstigningsstedet - formentlig p.gr.a. at gerningsmanden havde benyttet sålbænken som afsæt, da han løftede sig/eller blev løftet ind igennem udluftningsvinduet."

I konsekvens af taksatorrapporten afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 29/8 2000 til selskabet bl.a. anført: "Det, er helt tydeligt for enhver, at tyvene er brudt ind ved, med en skruetrækker at opbryde riglen til udluftningsvinduet. Mærket af skruetrækkeren ses stadig tydeligt. Vinduet er en trækrude = udluftningsrude der befinder sig ca. 2,55 m over jorden og det har kun en størrelse af 31 cm i højde og 96 cm langt. Denne lille åbning er de kommet ind af, men først har de altså brækket haspen op. Vinduet har stået på udluftninghaspe og det er denne, der er åbnet ved hjælp af vold via en skruetrækker. Vi vil bede Dem om endnu engang at se på sagen, idet vi finder Deres afgørelse for 'søgt' og ureel."

I selskabets skrivelse af 6/12 2000 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at hverken punkt 2. eller 3. i de ovennævnte forsikringsbetingelser er opfyldt, hvorfor betingelserne for at behandle tyveriet efter reglerne om indbrudstyveri ikke er til stede.

Klagerne påberåber sig, at der er et tydeligt mærke efter et redskab i karmen mellem ventilruden og karmen. Selskabet har hertil i skrivelse af 28/12 2000 til nævnet bemærket: "Det er korrekt at der er et svagt mærke i karmen, som formentlig stammer fra en skruetrækker eller en kniv, der er ført ind mellem vindue og karm og brugt til at løfte ud-

skyderstangen med. Der er ikke forårsaget skader på vindue eller karm ud over det omtalte svage mærke, og forsikringstager anfører da også på skadeanmeldelsen, at der ikke er forvoldt skade på bygning. Efter vores opfattelse er der således ikke tale om voldeligt opbrud. Når vinduet har stået i udluftningsstilling kan det heller ikke betragtes som tilhaspet. Vi må derfor fastholde, at vilkårenes betingelser for dækning som indbrudstyveri ikke er opfyldt."

Nævnet udtaler:
Det omhandlede vindue har efter nævnets opfattelse ikke været forsvarligt lukket og tilhaspet, hvortil kommer, at det nævnte opbrud ikke kan karakteriseres som ”voldeligt”, jf. ordforklaringen. Betingelserne for at yde forsikringsdækning efter reglerne om indbrudstyveri er således ikke opfyldt.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen