622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.506:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at det var klagerens søn og ikke klageren selv, der var ejer af motorcyklen, og at der således blev afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Af klagen af 9/11 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg købte i fællesskab med min søn, D.I.C., en HARLEY DAVIDSON Motorcykel fra 1957. D.I.C., havde et eksisterende lån, og en bil som skulle afvikles i samme forbindelse, derfor stod han for finansieringen, og vi sparede således låneomkostningerne. Da jeg havde elitestatus hos Topdanmark, og derved kunne opnå den billigste forsikring, blev motorcyklen registreret og forsikret i mit navn. … D.I.C. er i lære som tømrer, og har/havde derfor ikke mulighed for selv at klare afdrag på lån, samt udgifter til drift og vedligeholdelse. Vi købte derfor Motorcyklen i fællesskab, og havde derved en god fælles og social hobby."

Selskabet har i skrivelse af 5/12 2000 bl.a. anført: "Motorcyklens værdi er af taksator fastsat til 120.000 kr. … Forsikringen blev tegnet her i selskabet den 13.6.d.å. med

N.I.C [klageren] som forsikringstager og bruger - er også hos motorcentralregisteret registreret som bruger af motorcyklen. Da N.I.C. her i selskabet har bilforsikring med elitebiliststatus - dvs. min. 12 års skadefri kørsel - blev motorcyklen i henhold til vore accept- og indtegningsregler indplaceret på billigste trin på Motorcykel standard, nemlig trin 12. Da motorcyklen den 27.8.d.å. blev stjålet og vi skulle udbetale erstatning i henhold til gældende vilkår, indhentede vi som sædvanlig oplysninger om evt. pantsætning i Bilbogen. Af oplysningerne her fremgik det, at der var noteret ejerpantebrev til Den Danske Bank med D.I.C. som låntager. Efterfølgende har vi modtaget kopi af lånedokument og løsøre-ejerpantebrev, slutseddel og endelig panthaverdeklaration (noteret i Codan), hvor det af alle disse bilag fremgik, at D.I.C. var køber af motorcyklen. Ud fra disse oplysninger er vi af den overbevisning at D.I.C. er den reelle ejer/bruger af køretøjet, hvorfor der ved tegning af forsikringen er opgivet urigtige oplysninger. … Uagtet at vi altså ikke ville have tegnet forsikring for motorcyklen, såfremt vi havde været bekendt med at D.I.C. var den reelle ejer/bruger, har vor skadeafdeling tilbudt en proratаerstatning, med udgangspunkt i at vi ville have tegnet forsikringen, men med en indplacering på starttrin - trin 3. Den præmie der er betalt (trin 12) er 594 kr. 1/4 årligt mens præmien på starttrin (trin 3) er 2.207 kr. 1/4 årligt. Da værdien på motorcyklen er fastsat til 120.000 kr. udgør proratаerstatning herefter 32.297,24 kr. I henhold til forsikringsvilkårene udgør selvrisikoen ved tyveri 20% af erstatningsbeløbet, minimum 7.000 kr. 20% af 32.297,24 kr. er 6.459,45 kr. Der gælder altså en selvrisiko på 7.000 kr. og den erstatning der herefter kan komme til udbetaling er 25.297,24 kr."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af den omhandlede motorcykel. På det foreliggende grundlag må det endvidere lægges til grund, at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har reduceret erstatningens størrelse, idet selskabets afgørelse er hjemlet i forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen