619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.512:

xxxxxx xxx
xxxxx xxxxxx xx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at tilbagebetale præmie.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Undertegnede købte i 1998 en bilforsikring af Tryg-Baltica, og jeg bad udelukkende om en ansvarsforsikring. Tryg-Baltica udarbejdede herefter en police på baggrund af registreringsattesten, uden at vejlede mig yderligere om dækningsomfang og muligheder for at tilpasse forsikringen til mit behov. Efter at have betalt på forsikringen i godt 1 1/2 år opdagede jeg at forsikringen omfattede dækning for anhængertræk. Da anhængertrækket på bilen ikke blev brugt kontaktede jeg Tryg-Baltica, og fik denne valgt fra. … Jeg ønsker at få tilbagebetalt differencen mellem præmien på en forsikring uden anhængertræk og præmien på en forsikring med anhængertræk, da jeg ikke fik vejledning om at jeg kom til at betale ekstra for anhængertræk."

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2000 til nævnet anført: "Vi har ifølge vores kundeoplysninger den 5. november 1998 afgivet kunden et tilbud på en ansvarsforsikring med helårlig præmie på 8.784 kr. svarende til præmie for en bil incl. anhængertræk, hvilket vores kunde har accepteret. Vi har den 16. november 1998 sendt vores kunde en police med ikrafttrædelse den 5. november 1998 med en kvartårlig præmie på 2.291 kr. Af policen fremgik det, at forsikringen dækkede lovpligtig ansvarsforsikring, samt at ansvarsforsikringen var udvidet til at dække for anvendelse af camping- eller påhængsvogne.

(Se vedlagte policekopi med tilsvarende tekst som anført på vores kundes police). Vores kunde har således dels accepteret dækningen ved accept af vores tilbud, dels ved betaling af præmien efter modtagelsen af policen. Vi har derfor i perioden 5. november 1998 til 1. januar 2000, hvor kunden gør opmærksom på, at anhængertrækket ikke anvendes, haft den ekstra risiko det er at have et anhængertræk på bilen og muligheden for at anvende dette, og vi kan desværre ikke imødekomme kundens ønske om refusion af præmie for denne periode."

Af policen fremgår bl.a.: "Anvendelse: Personkørsel. Dækninger: Lovpligtig ansvarsforsikring. Ansvarsforsikringen er udvidet til at dække for anvendelse af camping- eller påhængsvogne."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren har accepteret et tilbud på en ansvarsforsikring, der omfatter dækning for anvendelse af camping- eller påhængsvogne. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie i overensstemmelse hermed.

Ud fra det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet rådgivning har været mangelfuld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson