622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.514:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikringsselskabet
Fynske Købstæder A/S
Klaregade 7
5100 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Fynske Købstæder A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 21/11 2000 redegjort for sagen således: "I henhold til taksators opgørelse af skaden, var begge bagdæk ulovlige, og begge fordæk var på grænsen til at være ulovlige. Da uheldet skyldtes undvigemanøvre for bilist som bremsede op på grund af kødannelse, har vi overfor forsikringstager ..(klageren), oplyst at vi jævnfør forsikringsaftalelovens § 18, kan afvise eller nedskrive erstatningen, når det drejer sig om grov uagtsomhed, hvilket utvivlsomt vil blive statueret, hvis man kører med meget nedslidte dæk, og at det kan bevises, at dette har været årsag til uheldet. Taksatoren oplyste, at det havde regnet de sidste 14 dage oppe i området, så der var ingen tørre vejbaner der hvor han kørte, og at årsagen til udskridningen skyldtes de nedslidte dæk, var taksator ... ikke i tvivl om. (Foto af de nedslidte dæk vedlægges). Jeg har overfor ..(klageren) oplyst, at ankenævnet har haft en lignende sag, hvor GF-Forsikring afskrev 50% p.g.a. nedslidte dæk, hvor ankenævnet gav GF-Forsikring ret i at man kunne nedskrive erstatningen p.g.a. nedslidte dæk. Vi har givet ..(klageren) ret i at 35.666 km, ikke er meget på et sæt nye dæk."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i en tidligere skrivelse af 1/11 2000 til selskabet bl.a. anført: "H. kommer kørende i nordlig retning ad A13 - ca. midtvejs mellem Viborg og Aalborg. Hun ser for sent forankørende bremse, og laver derfor en undvigemanøvre til venstre, kommer ud i rabatten, som er blød, rammer en kantpæl 'dem med refleks på' med kofangeren, og den flyver op og laver en bule i fronthjelmen. Forsøger at komme op fra rabatten, rammer et vejskilt, som laver en bule i venstre fordør, og laver ridser ned langs resten af venstre side. Kommer så på vejen igen, og over i den rigtige side af vejen. Holder ind til siden, står ud og ser på skaderne, bliver enig med sig selv om at fortsætte hjem. ... P.S. I henhold til vores telefonsamtale 1/11 2000, hvor taksatoren i sin rapport har skrevet at fordækkene ligger på grænsen og bagdækkene er under grænsen af lovgivningen, må jeg henhold mig til at værkstedet, som vel må siges at være upartisk i sagen, har målt både for og bag dæk til at ligge over grænsen. - Jeg har af værkstedet fået fortalt at du er bekendt med dette."

Af selskabets notat til sagen fremgår bl.a.: "Værkfører meddelte ellers at mønsteret var 2 mm, men ved at udspørge ham, var det på midten han havde målt de 2 mm (oplyst 1,8 mm overfor Jens), han indrømmede at dækkene var skævslidt, og til dels blanke ude i siderne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Betingelser vedrørende kaskoforsikringen ... 18. Undtagelser** 18.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke: ... g. skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jævnfør forsikringsaftalelovens paragraf 18. ... 18.2 For punkterne g - j (incl.) gælder: Såfremt skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, den faste bruger af køretøjet eller et medlem af forsikringstagerens husstand, er denne dækket af forsikringen, medmindre det godtgøres, at disse vidste eller burde vide, at der forelå omstændigheder, som foran beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at bagdækkene var i en sådan tilstand, at klageren eller samleveren kan anses for at have handlet groft uagtsomt i relation til den indtrådte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Fynske Købstæder A/S, skal anerkende, at det uberettiget har foretaget fradrag i erstatningen.

Marianne Højgaard Pedersen