619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.516:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagen af 13/11 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "… på en lukket parkeringsplads var jeg ved at bakke ud af en parkeringsbås idet modparten passerede. Såvel min som modpartens bil havde meget ringe fart. Mit anhængertræk fik fat i modpartens bagerste kofanger, der knækkede. Jeg påtog mig skylden. Allerede under min første telefoniske kontakt med Codan gjorde jeg opmærksom på, at modpartens bils generelle tilstand var så ringe, at jeg havde en formodning om, at man ville påberåbe sig at der var sket en større skade ved det uheld jeg havde været involveret i end der reelt var tale om. Som det ses af modpartens skadesanmeldelse beskrives skaden her som havende et omfang som jeg ikke kan relatere til det uheld jeg var involveret i."

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2000 til nævnet bl.a. anført: "Forsikringstager og modparten er fuldstændige enig om hændelsesforløbet, da de begge forklarer at modparten kørte langs båsene på en parkeringsplads, da forsikringstager bakker ud fra en af båsene og derved påkører modparten. Forsikringstager skriver i sin anmeldelse ikke noget om skadens omfang på modpartens bil men oplyser alene, at hans anhængertræk rammer modpartens bil ganske lidt. Af forsikringstagers skitse fremgår det, at forsikringstager har ramt modparten på højre side bag. … Modparten oplyser i sin anmeldel-

se, at han bliver ramt på højre bagside, får trykket siden og revet kofangeren af samt smadret lygter. … Som det fremgår af taksatorrapporten fra Tryg-Baltica, er modpartens bil besigtiget umiddelbart efter skaden og taksatorrapporten er i overensstemmelse med den anmeldte skade."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har takseret skaderne for højt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson