651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 54.517:

xxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en brand i januar 1997 samt et indbrud i 2000.

Selskabet har opgjort erstatningen efter branden som følger:

"Ordinær erstatning	641.188,00 kr.
Restværdierstatning	388.023,00 kr.
Samlet erstatning	1.029.211,00 kr.
Fradrag på grund af slid og ælde udgør 40%	411.684,40 kr.
Erstatning udgør herefter	617.526,60 kr.

Hertil kommer udgifter til oprydning med ca. 60.000 kr. og retablering af gårdsplads.

Denne erstatning er baseret på, at resterne fjernes og tilsvarende hus genopføres. Såfremt De vælger at genopbygge huset som en partiel skade, svarer erstatningen til ca. 450.000 kr."

2. 54.517

Selskabet har frafaldet en tidligere indsigelse vedrørende fejltarifering af ejendommen, og har den 15/9 1999 fremsat følgende forligstilbud:

"... en erstatning på kr. 1.275.000,- til fuld og endelig afgørelse af brandskaden.

Med fastsættelse af beløbet er der gjort værdiforringelse gældende i forhold til den faktiske genopførelsespris for et hus tilsvarende det brændte.

Af beløbet udgør kr. 195.300,- tab af husleje m.v. som kan udbetales straks.

Til administration (myndighedsbehandling, tegninger, byggestyring m.v.) er afsat kr. 57.195,- som kommer til udbetaling mod dokumentation for beløbets anvendelse hertil.

Det resterende beløb kr. 1.022.505,- henstår til dækning af alle ydelser vedr. genopgørelse af et nyt hus på grunden, herunder fjernelse af brandtomten, oprydning og retablering af have m.v.

Beløbet skal anvendes til genopførelse at et nyt hus på grunden og kan udbetales a conto efterhånden som byggeriet skrider frem."

Dette forlig er underskrevet af klageren den 17/9 1999. I et medfølgende brev fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg skriver under på en forligsaftale i protest og henviser til tidligere breve. Jeg føler mig tvunget til at skrive under fordi jeg ikke har mulighed for at køre sagen længere. en langsommelig retssag vil umuliggøre at et nybyggeri kommer i gang før næste forår."

Klageren påberåber sig, at andre sagkyndige har vurderet fradraget for slid og ælde til mindre end 20%. Klageren har endvidere påberåbt sig, at ejendommen blev fuld og nyværdiforsikret i 1992.

Selskabet fastholder, at der er indgået et forlig, og selskabet har videre anført, at klagerens sagkyndige ikke har begrundet den af dem fastsatte afskrivningsprocent.

Klageren gør endvidere gældende, at selskabet har påført ham tab ved at forhindre salg af ejendommen, idet selskabet har påberåbt sig et fradrag på 249.000 kr., såfremt arbejdet ikke udførers af momsregistrerede håndværkere.

Denne indsigelse har selskabet dog nu frafaldet.

Klageren er endvidere utilfreds med erstatningen efter et indbrud i januar 2000. Klageren gør gældende, at der er stjålet indbo og hårde hvidevarer for mere end 200.000 kr. På grund af manglende dokumentation har selskabet udbetale en skønsmæssigt fastsat erstatning på 50.000 kr. samt 6.885 kr. for bygningsskade. Der er uenighed om, i hvilket omfang selskabets taksator har set de nu stjålne genstande ved besøg på ejendommen.

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på erstatning, der overstiger det af selskabet tilbudte beløb.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand