627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.518:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for omkostningerne ved en retssag mod Danica Pension.

Klageren ønsker at anlægge sag mod Danica Pension - i hvilket selskab han har pensionsforsikring - med følgende påstand: "Sagsøgte tilpligtes at anerkende - at sagsøgte er uberettiget til pr. 1. oktober 1999 at nedsætte bonus med op til 0,5% på den sagsøgeren hos sagsøgte tegnede livsforsikring forsikringsnr. 112 ... - at anerkende at sagsøgte er uberettiget til i perioden fra 01.01.99 til 31.12.99 på den konto, der hos sagsøgte er tilknyttet forsikringsnr. 112 ... at hæve kr. 1.394,00 til sikring af garanterede udbetalinger. Sagsøgte tilpligtes at betale sagens omkostninger."

Dette spørgsmål behandles af nævnet under sag nr. 54.233, sideløbende med nærværende klage.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan behandles af ankenævnet.

Klagerens advokat har i klagen til nævnet bl.a. anført følgende: "Behovet for advokatbistand, herunder meddelelse af tilsagn om retshjælpsdækning, underbygges af det fak-

tum, at det involverede og professionelle forsikringsselskab har vurderet, at sagens problemstilling er af en sådan karakter, at antagelse af advokatbistand har været nødvendig. For Ankenævnet for Forsikring gøres det principalt gældende, at Topdanmark Invest har været uberettiget til at meddele afslag på retshjælpsdækning til iværksættelse af det i stævningen beskrevne søgsmål mod Danica Liv 1. Subsidiært gøres det gældende, at Topdanmark Invest skal anerkende at være pligtig til, at yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagens behandling, også for Ankenævnet for Forsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder - som anført i klagerens sag mod Danica Pension (nævnets sag nr. 54.233) - at spørgsmålet om nedsættelse af bonus er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene.

I konsekvens heraf finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at yde klageren retshjælpsdækning til retssagen mod Danica Pension.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er forpligtet til at yde klageren retshjælpsdækning til en retssag mod Danica Pension om nedsættelsen af bonus.

Poul Sørensen
formand