622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.519:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

"11. Hvornår indtraf ulykkestilfældet? Dato 1/4 2000 kl. 13.00

12. Hvor skete ulykkestilfældet? (udførlig stedangivelse) R. Fritidscenter.

...

14. Hvori består skaden? (hvilken legemsdel) Venstre knæ - korsbånd revet over.

15. Hvordan skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at if ... kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed) Under håndbold hopper op og mister balancen og falder ned på gulvet og rammer knæet.

16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod? Som ovennævnt."

Selskabet stillede herefter klageren en række uddybende spørgsmål, som hun besvarede således:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg hopper op i et hopskud, men da jeg så skal lande på fødderne, mærker jeg et stort vrid i knæet og falder.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Se spørgsmål 1

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Det store vrid i knæet da jeg skulle lande.

5) Hvornår mærkede De beskadigelsen?
Med det samme.

6) Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 8/6 2000: "Ud fra Deres beskrivelse af hændelsesforløbet i spørgeskemaet skal vi oplyse, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det fremgår af spørgeskemaet, at De hopper op i et hopskud, men da De skal lande på fødderne mærker De et stort vrid i knæet og falder. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge, se forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2 på side 3. Den nævnte lidelse skyldes ikke en udefrakommende indvirkning på legemet, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt."

Klageren meddelte efterfølgende selskabet i skrivelse af 2/9 2000: "Da jeg skal beskrive min skade den 1.4.2000 i jeres spørgeskema, mangler jeg at beskrive følgende fase. Dette tilføjer jeg nu. Jeg hopper op i et hopskud, og får et skub i brystet af modstanderen, hvilket er afgørende for, at jeg lander forkert på min vestre fod, hvilket igen giver mig et vrid i knæet - at jeg får revet mit korsbånd over. Jeg beklager at jeg ikke fik skrevet det i spørgeskemaet, men troede ikke, at det skulle være afgørende for en erstatning for en skade er jo en skade."

Af en erklæring fra træner og sportschef i klagerens håndboldklub fremgår endvidere: "**Handlingsforløb.** Vi havde erobret bolden i egen forsvarszone og var på vej frem i en contra. Bolden bliver spillet ud til venstre back som laver oppres til vores playmaiker som i dette tilfælde var ..(klageren). Hun laver sit afsæt for at skyde på mål, men bliver ramt af en hård tackling i brystet og siden. I den forbindelse falder hun uheldigt ned og får et vrid i hendes knæ."

Selskabet fastholder sin afgørelse under henvisning til klagerens første fremstillinger af det passerede.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Fællesbetingelser 2.0 Hvad forsikringen dækker** 2.1 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse til følge. 2.2 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, jf. ovenfor."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren efter et hopskud landede forkert.

Et sådant hændelsesforløb kan efter nævnets flertals opfattelse ikke anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i de gældende forsikringsbetingelser. Nævnets flertal kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det anførte betyder ikke, at en egentlig bevisførelse for en domstol under en anlagt retssag mod selskabet ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen