/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.520:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse/erstatning for ødelagte rejsedøgn.

Selskabet har i skrivelse af 23/11 2000 til nævnet oplyst, at klageren var udsat for en trafikulykke, hvor hun kom til skade med venstre knæ. I skrivelsen er der redegjort for sagen således: "Den 28. august 2000 modtog vi skadeanmeldelse og tillæg til skadeanmeldelse samt den græske behandlende læges ordination af 10. august 2000. Ordinationen lyder: leg rest and chrutches for 1-2 days. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4 Rejsegaranti, at det er en betingelse for at opnå erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte rejsedøgn, at den lokale behandlende læge har ordineret sengeleje. Den lokale læge ordinerede ikke sengeleje, og vi afviste derfor at yde erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte rejsedøgn i vores brev af 14. september 2000. … I brev af 24. september 2000 skriver [klageren], at hun rent faktisk var sengeliggende i resten af ferien. I breve af 2. og 9. november 2000 afviser vi igen at yde erstatningsrejse eller erstatte ødelagte rejse-døgn, på den baggrund at sengeleje skal være ordineret af lægelige årsager, og det er ifølge selskabets læge i tråd med dansk lægepraksis, at der ik-

ke bliver ordineret sengeleje i et tilfælde som [klagerens]. … De oplysninger vi har modtaget i sagen, giver os ikke grundlag for at antage, at [klageren] befandt sig i en situation som kunne sidestilles med lægeordineret sengeleje, og vi fastholder vores afvisning af at yde erstatningsrejse eller erstatte ødelagte rejsedøgn."

Klageren har heroverfor anført, at hun ikke kunne støtte på benet, og at ferielejligheden ikke var egnet for gangbesværede. Klageren har endvidere bemærket, at hun ikke kunne komme ned på stranden eller handle i byen. Endelig fastholder klageren, at hun var sengeliggende de sidste fire dage af ferien. Klageren har efterfølgende oplyst, at en undersøgelse har vist, at hendes menisk blevet beskadiget.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 REJSEGARANTI 4.1 Omfang** 4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis: 4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje. … **4.3 Erstatning - erstatningsrejse** 4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis: 4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. … **4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn** 4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til: 4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klagerens lidelse nødvendiggjorde sengeleje. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

3. 54.520

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen