694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 54.537:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har byggefejlsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sætningsskade.

Selskabet har ved skrivelse af 22/2 2002 til klageren anerkendt skaden. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"I henhold til rapport nr. 3 fra Geoteknisk Institut er der mod sydvest konstateret, at fundamentet er ført ned på intakte, bæredygtige aflejringer, og de mindre sætninger i den sydligere del tilskrives en unøjagtighed ved udførelsen. Der vil i dette område ikke ske yderligere sætninger.

For så vidt angår denne skævhed i bygningen er der ikke tale om en skade som er dækket på Byggefejlforsikringen. Det skyldes, at der ikke er tale om en væsentlig udførelsesfejl, der forårsager direkte skade på bygningen, men en ubetydelig unøjagtighed ved bygningens opførelse.

Mod nordøst er der derimod konstateret sætninger i bygningen, som skyldes en udførelsesfejl ved opførelsen af bygningen, da funderingen er udført delvist på fyld. Der vil fremover ske sætninger, som følge af denne udførelsesfejl. Sætningerne er opstået som følge af en væsentlig udførelsesfejl, og derfor dækket på Byggefejlfor-

sikringen. Vi vil derfor betale for en stabilisering af bygningen og udbedring af revner forårsaget af funderingsfejlen."

I selskabets skrivelse af 21/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Pkt. 4-5 - Kældertrappetrin samt fliseområdet**

Vi vedlægger kopi af 1. byggereferat af 9. september 2002.

Af referatet fremgår det, at håndværkerne rekvireres af vores forsikringstager, samt at alle fakturaer udstedes i vores forsikringstagers navn. Fakturaerne sendes via det rådgivende ingeniørfirma DAI til Tryg, der dækker udgifterne til udbedringen på ejendommen.

Vores forsikringstager har selv indgået aftale med det rådgivende ingeniørfirma, og Tryg dækker udgifterne til rådgivende ingeniørbistand under arbejdet.

Vi opfordrer derfor vores forsikringstager til selv at indkalde til afholdelse af 1 års gennemgangen med det rådgivende ingeniørfirma DAI samt de respektive håndværkere, der har deltaget i udbedringsarbejderne på ejendommen. Da aftalen med det rådgivende ingeniørfirma er indgået mellem vores forsikringstager selv samt DAI, påhviler det ikke Tryg at indkalde til dette møde eller at deltage heri.

For god ordens skyld kan vi bemærke, at vi betaler for DAI's fremmøde ved 1 års eftersynet."

Klageren har ved skrivelse af 21/2 2004 til nævnet redegjort for følgende uafklarede forhold:

"1.: Revnerne i huset der blev påtalt under 1. års gennemgang, er udbedret af murer torsdag den 19. februar 2004.
Der mangler dog fortsat at blive malet efter mureren, hvilket vi forventer, vil ske i løbet af 14 dage.

2.: Der er endnu ikke udarbejdet konklusion på kældertrappetrin. Det som mangler i sagen er, at få klarhed over om det nederste trappetrin som ikke er så højt som

de andre trin, er om der lovgivningsmæssigt er bestemte krav om forskel i trin på en trappe.

Dette punkt blev gennemgået ved 1. års eftersyn, men idet murermester S.W.O. samt ingeniør B.N. fra D.A.I. ikke kunne gennemskue problematikken, aftaltes det, at jeg skulle gennemgå dette med Tryg Forsikring. Tryg Forsikring har dog bedt mig om at få dette afklaret med ingeniøren fra D.A.I. Ved fornyet henvendelse til D.A.I. har vi nu to gange fået oplyst, at D.A.I. ikke vil udtale sig om dette!

3.: Vedrørende reetablering af fliseområde udvendigt, har vi modtaget en kopi af fax som er stilet til anlægsgartner L.M. ApS fra ingeniørfirmaet D.A.I. Denne kopifax er vedlagt til Dem ligeledes i kopiform.
I fax'en er det en bekræftelse på en mundtlig aftale om udbedring af lunker i flisearealer når vejret tillader det.

Jeg er lidt usikker på, hvorvidt jeg kan bruge en sådan fax som garanti for, at arbejdet vil blive udført.

4.: Vi har tidligere omtalt, at det ville være ønskværdigt for os, når huset skal sælges, at kunne fremlægge et kortfattet brev til kommende købere, et brev der fortæller kort og godt, at huset er blevet piloteret og genoprettet i henhold til Geoteknisk Institut's anvisninger.
Ved forespørgsler om dette til Fa. E.R. der har udført arbejdet i samråd med og efter rapporter fra Geoteknisk Institut, og til den rådgivende ingeniør B.N. fra D.A.I. er vi blot blevet mødt med, at dette kunne jeg ikke få dem til at udarbejde, det måtte være nok at udlevere papirerne omkring byggesagen, papirer der i dag fylder 3 ringbind!"

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/3 2004 til nævnet anført bl.a.:

"**Pkt. 1 - revner i huset**

Vi har ingen kommentarer hertil, idet der skulle være en afklaring på dette forhold.

Pkt. 2 - kældertrappetrin

Vi skal henvise til vores brev af 21. januar 2004 til ankenævnet. Under pkt. 4-5 er der henvist til det første byggereferat af 9. september 2002. Heraf fremgår, at håndværkerne er rekvireret af vores forsikringstager, samt at fakturaerne skal udstedes i vores forsikringstagers navn. Aftale med det rådgivende ingeniørfirma DAI er også indgået af vores forsikringstager. Udgifterne til ingeniørbistanden samt udgifterne til udbedringen er dækket af Tryg.

Vi skal derfor fastholde, at forholdet vedr. kældertrappen bør afklares med ingeniørfirmaet DAI eller murermester S.W.O.

Til orientering kan vi i øvrigt oplyse, at DAI har skrevet til vores forsikringstager omkring dette forhold ved brev af 23. februar 2004. …

Pkt. 3 - fliseområdet

Vi har modtaget en kopi af telefaxen fra DAI til anlægsgartner L.M. ApS, hvoraf fremgår, at det er aftalt, at fliseområdet vil blive udbedret, når vejret tillader det.

Såfremt anlægsgartneren ikke lever op til aftalen, er dette et forhold mellem vores forsikringstager og anlægsgartneren. Vi er ikke forpligtet til at give en garanti for, at arbejdet bliver udført i henhold til den indgåede aftale.

Vi skal igen henlede opmærksomheden på vores brev af 21. januar 2004, og må henvise til, at aftalerne er indgået mellem håndværkerne og vores forsikringstager.

Pkt. 4 - erklæringen om udbedringen

Vi kan oplyse, at det er vores opfattelse, at dette er et forhold mellem de respektive håndværkere og vores forsikringstager. Arbejdets udførelse er aftalt mellem vores forsikringstager og håndværkerne, og vi har alene dækket udgifterne til udbedringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at udarbejde en erklæring om (eller garanti for), at forholdene er udbedret i samråd med og efter rapporterne fra Geoteknisk Institut."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det af selskabet anførte ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson