/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.540:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

SOS-International a/s
Nitivej 6
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har redningsforsikring i SOS-International a/s, klager over selskabets afvisning af at refundere udgifter til hotelophold.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Min familie og jeg var denne sommer på bilferie i Italien. Lørdag den 22. juli bliver vi i vores Peugeot påkørt af en bil bagfra. Vores bil bliver kraftigt karosseriskadet. Bilen bliver på politiets anmodning kørt til et Ivecoværksted. Vi ringede til SOS. Jeg siger til sagsbehandleren hos SOS, at bilen ikke kan repareres på under tre dage. Hun siger, at hun har talt med Ivecoværkstedet, de kan lave bilen på fem timer. SOS siger, at vi skal indlogere os på et hotel, hvilket vi gør. Søndag den 23. juli konstaterer Ivecoværkstedet, at bilen er 'kaput'. Mandag den 24. juli kommer bilen på et Peugeotværksted. Peugeotværkstedet konstaterer, at det vil tage ca. otte dage at reparere bilen. SOS opgiver at få bilen repareret på stedet. SOS vil hjemtransportere bilen. Vi tager toget hjem."

Klageren har fået refunderet udgifter til hjemtransport af køretøjet, men forlanger derudover refusion af udgifter til hotelophold fra lørdag den 22/7 til mandag den 24/7 2000.

Selskabet har i skrivelse af 1/12 2000 bl.a. anført: "Der forelå indledningsvist (lørdag 22.7. kl. ca. 19.30) ikke ret til hjemtransport af bilen pga. anslået kort reparationstid (5 ti-

mer og dermed heller ikke ret til dækning af uforudset hotelophold). Senere (mandag d. 24.7. kl. ca. 11.30) da den anslåede reparationstid blev korrigeret, forelå der ikke ret til dækning af uforudset hotelophold, fordi klager ikke ville afvente reparation (men ønskede og fik bilen hjemtransporteret). Dermed valgte klager det alternativ, der ikke berettiger til dækning af uforudset hotelophold (mens køretøjet repareres på stedet, så udgifter til hjemtransport af køretøjet undgås). Ud fra de såvel indledningsvist som senere foreliggende oplysninger, har vi altså ikke kunnet give tilsagn om dækning af hotelophold og har ikke gjort det. ... I de tilfælde hvor et køretøj kan repareres på under 3 arbejdsdage vil reparation på stedet være det normale valg for kunden. I ventetiden er evt. overnatning for egen regning. Hotelophold er altså en udgift, der ikke blot dækkes, fordi den er uforudset eller fordi den forudgående er drøftet med SOS-International a/s. Dækning opnås såfremt en kunde afstår fra at få sit køretøj hjemtransporteret, når ret hertil foreligger, dvs. hvis køretøjet ikke inden for rimelig tid – normalt 3 arbejdsdage – kan bringes i trafikmæssig forsvarlig stand. ... Evt. ventetid på undersøgelse/diagnose berettiger i henhold til vilkårene ikke til særlig kompensation for overnatningsudgifter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "5. Forsikringen dækker merudgifter til: a. *Hjemtransport eller hjemkørsel* af køretøjet efter forudgående aftale med SOS-International a/s hvis kørslen ikke kan fortsætte på grund af: **at** køretøjet som følge af skade omfattet af kaskoforsikringen eller mekanisk skade ikke inden for rimelig tid – normalt 3 arbejdsdage – kan bringes i trafikmæssig forsvarlig stand. Såfremt ret til hjemtransport/hjemkørsel af køretøjet foreligger, dækker forsikringen *i stedet for en sådan hjemtransport/hjemkørsel* merudgifter til uforudset hotelophold på uheldsstedet efter forudgående aftale med SOS-International a/s forudsat, at køretøjet repareres på stedet. Der dækkes maksimalt DKK 250,- pr. person pr. døgn. Der dækkes ikke både hotel ophold og hjemtransport/hjemkørsel. Fortæring dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at måtte lægge til grund, at det først mandag den 24/7 2000 kunne konstateres, at køretøjet ikke ville kunne repareres "inden for rimelig tid – normalt 3 arbejdsdage". Klageren var således tidligst fra dette tids-

punkt berettiget til refusion af merudgifter til hjemtransport eller hotelophold. Da klagerens krav om refusion af udgifter til hotelophold vedrører perioden 22/7 – 24/7 2000, og da det på det foreliggende grundlag ikke findes godtgjort, at selskabet har givet tilsagn om dækning af udgifter til hotelophold for denne periode, eller at selskabet er blevet forpligtet som følge af Iveco-værkstedets vurdering af reparationstiden, kan nævnet således ikke pålægge selskabet at refundere klagerens udgifter til hotelophold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard