618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.546:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 20/6 1999 fremgår bl.a.:

"

Hvornår skete ulykkestilfældet? *Søn*dag, den *7/1* 19*96* kl. (0 – 24)
Hvor skete ulykkestilfældet? *A... idrætshal*
Hvorledes skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at ALKA kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)
1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet? *Jeg var midt i en håndboldkamp, hvor jeg kom løbende på tværs af banen klar til at modtage bolden*
2. Hvordan skete ulykkestilfældet? *Idet jeg greb bolden, ville jeg vende omkring samtidig med at det gav et ordentlig smæld i knæet og jeg faldt sammen med mange smerter i venstre knæ*
3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet? *Vred i venstre knæ*

"

Selskabet stillede herefter klageren følgende spørgsmål:

"1. Hvad skete der lige før De forvred knæet?

2. Beskriv – så detaljeret som muligt – hvad der skete?
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på? (Hvis ja, skal De beskrive omstændighederne nærmere).
5. Hvad var – efter Deres mening – årsagen til uheldet?
6. Hvornår mærkede De skaden, og hvordan udviklede den sig indtil De første gang søgte læge?
7. Har De yderligere kommentarer til det der skete."

Spørgsmålene besvarede klageren således:
"1. Jeg kom løbende på tværs af håndboldbanen.
2. Jeg skulle til at modtage bolden, samtidig med at jeg ville dreje lidt. Det gav et ordentlig smæld i mit venstre knæ og jeg faldt sammen p.g.a. smerter.
3. Det gav et smæld i knæet, hvad der efter lægernes mening nok var mit korsbånd der sprang.
4. Nej
5. Vred i knæet.
6. Jeg mærkede skaden med det samme med mange smerter og hævelse. Jeg kunne ikke støtte på benet og søgte lægehjælp på vej hjem fra kampen.
7. Nej."

Selskabet meddelte herefter klageren, at det anmeldte ikke kunne anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og afviste at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat meddelte herefter selskabet i skrivelse af 28/9 1999: "Om den aktuelle situation oplyser G.J. [klageren], at hun på ulykkestidspunktet var aktiv håndboldspiller. Skaden indtraf i 'angrebet' forstået på den måde, at G.J. på ulykkestidspunktet løb ind i det forsvar, som det andet hold havde etableret foran målfeltet. Som det vil være Alka Forsikring bekendt, er der tale om et lille område, hvor der sædvanligvis er et stort antal spillere og en betydelig aktivitet i 'angrebssituationen'. Den aktuelle ulykke skete, da G.J. løb tværs gennem forsvaret for at 'modtage bolden' med henblik på senere skud mod målet. Episoden omkring ulykken skete meget hurtigt og hun er ikke i tvivl om, at episoden direkte eller indirekte skyldes en påvirkning fra en af de andre spillere.

Episoden indtraf så hurtig, at G.J. ikke er i stand til at foretage en nærmere beskrivelse heraf. Det er et faktum, at den samlede episode resulterede i smældet i venstre knæ og dermed den aktuelle skade. Uden en udefra kommende påvirkning ville episoden ikke være indtruffet."

Klagerens advokat indhentede endvidere i august 1999 erklæringer fra medspillere og træner. Af en udtalelse fra en af medspillerne fremgår bl.a.: "Jeg mener at hun blev skubbet med to hænder i ryggen ind over midten, hvor hun endnu engang blev tacklet af en anden modspiller og faldt. Det var ved denne tackling, at G. skadede sit knæ. ... En af grundene til at jeg husker episoden er at jeg mener at de tacklinger G. blev udsat for i den pågældende kamp, både før og ved uheldet, var voldsommere end man almindeligvis kan forvente i en håndboldkamp."

En anden af medspillerne har endvidere forklaret: "Da G. var ca. ud for forsvarets center eller bak (i venstre side), træder forsvarsspilleren frem og giver G. et hårdt skub (tackling). Det gav et smæld og G. lå på banen og kunne ikke rejse sig. ... Endvidere husker jeg at hele holdet var meget oprevet og vrede på ..(mod)spilleren pga. det var en meget ureglementeret tackling på en spiller i løb, som ikke er boldfører."

Klagerens daværende træner har bl.a. forklaret: "Vi kørte tre eller fire gange et indøvet system hvor G. fra højre bak går i overgang. Her ender hun bag den fremgående højre forsvarsbak, får bolden og er fri på mål. I alle tilfælde går modstanderens stregspiller/eller højre bak tilbage og 'slagter' hende. Vi tilkendes i alle tilfælde straffekast. ... Jeg husker det tydeligt da jeg var rasende på dommeren over der ikke var følgestraf på de helt urimeligt hårde angreb på G."

Selskabet fastholder afvisningen af at yde forsikringsdækning under henvisning til, at de afgivne erklæringer ikke er i overensstemmelse med klagerens første afgivne forklaringer, og at erklæringerne er afgivet 4½ år efter hændelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: A.** Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den for-

sikrede ufrivilligt kommer til skade. **B.** Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en udefrakommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået, da hun under opløb i en håndboldkamp greb bolden, imens hun drejede omkring, hvilket gav et vrid i det venstre knæ.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefrakommende hændelse. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat, men det bemærkes, at dette forudsætter, at skaden er opstået på anden måde end den af klageren i skadeanmeldelsen og den uddybende erklæring angivne, jf. også Forsikring- og erstatningsretlig domssamling 1999, side 64.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand