620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.552:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Forsikringstageren anmelder, at der mellem den 26.12.97 og 12.4.98 er sket tyveri af smykker fra forsikringsstedet. Det fremgik af anmeldelsen, at tyveriet var blevet konstateret den 12.4.98. Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres tegn på opbrud af døre, låse eller vinduer, og at det mest sandsynlige var, at terrassedøren havde stået på klem. Det fremgik ligeledes af politirapporten, at tyveriet var blevet begået i perioden 26.12.97 - 12.4.98, og at der var tale om tyveri fra lejlighed/værelse. Med andre ord fremgik det heller ikke af politirapporten, at der var tegn på opbrud af døre eller vinduer etc. I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Da der ikke kunne konstateres tegn på opbrud, og gerningsmanden formentlig var kommet ind igennem terrassedøren, der havde stået på klem, meddelte vor taksator forsikringstageren, at det anmeldte tyveri måtte karakteriseres som værende simpelt tyveri, idet bygningen ikke havde været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker … 3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … **4. Simpelt tyveri** tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at tyveri af smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede vilkår fremgår, at forsikringen dækker indbrudstyveri og simpelt tyveri. Smykker er imidlertid alene dækket ved indbrudstyveri, der er defineret som tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

I den foreliggende sag er der ikke konstateret tegn på opbrud, og det oplyste gerningstidspunktet strækker sig over cirka 3 1/2 måned. Nævnet finder det herefter sandsynliggjort, at der ved en eller flere lejligheder har været adgang til boligen under sådanne omstændigheder, at tyveriet ikke kan anses for at være et indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson