629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.554:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.: "Hop fra stillads til frossen jord – vred af knæ."

Selskabet stillede herefter klageren en række supplerende spørgsmål, som klageren besvarede således: "Skadedato: *Feb. 1998.* ...

1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Hop fra stillads til frossen jord med vred af knæ.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Jeg vred om på knæet.

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
Vred af knæ.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagen til nævnet fremgår: "Der er tale om udefra kommende 'begivenhed'. Den frosne jord var ujævn og der skete skade på knæ. Skaden er sket uafhængig af min vilje. Jeg havde ikke forudset at jorden var ujævn og hård p.g.a. frosten."

Selskabet har i skrivelse af 18/6 2001 bl.a. anført: "Forsikrede har i sin klage angivet, at der efter hans opfattelse er tale om en udefra kommende begivenhed, idet den frosne jord var ujævn. Han har endvidere angivet, at skaden skete uafhængig af hans vilje, da han ikke havde forudset, at jorden var ujævn og hård p.g.a. frosten. Forsikrede oplyste i forbindelse med anmeldelsen af skaden, at der samtidig var sket anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen af sagen. ... Det fremgår af disse akter, at sagen er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som erhvervssygdom og altså ikke som en arbejdsulykke. Det fremgår af brev fra forsikredes egen læge H.P.F., dateret 26. juli 2000, at der ved en gennemgang af journalen ikke findes oplysninger om udløsende faktor for forsikrede knægener. Det fremgår af lægebrev fra speciallæge i ortopædkirurgi M.K.L., dateret 22. juli 1998, at forsikrede gennem 1/2 år nærmest har haft konstante gener fra venstre knæ, og at han ikke kan mindes noget bestemt traume. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. Det fremgår af forsikringsbetingelserne "Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde", pkt. 3, 1. afsnit: *Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, eller et tilfælde af børnelammelse ... er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5%, udbetales der erstatning.* Det fremgår af forsikringsbetingelserne "Fællesbetingelser for Codans Syge- og Ulykkesforsikring", pkt. 2: *Som ulykkestilfælde betragtes:*

- *en tilfældig*
- *af forsikredes vilje uafhængig*
- *pludselig*
- *udefra kommende indvirkning på legemet*
- *som har en påviselig beskadigelse af dette til følge*

samt

- *forsvarlige handlinger*
- *til afværgelse af skade på personer eller ejendom*

- *der har indvirkning på legemet*
- *med påviselig beskadigelse af dette til følge*

Selskabets skal først og fremmest anføre, at det ud fra oplysningerne fra egen læge H.P.F., dateret 26. juli 2000 og ud fra oplysningerne fra speciallæge i ortopædkirurgi M.K.L. om, at der ikke ses at være nogen bestemt årsag til skaden, ikke findes dokumenteret, at der er sket en sådan hændelse som den forsikrede har beskrevet i sin anmeldelse af legemsbeskadigelse. Alene af den grund er det berettiget, at selskabet har afvist skaden. Såfremt forsikredes oplysninger om hændelsesforløbet lægges til grund skal selskabet anføre følgende: Forsikrede har i forbindelse med sagens anmeldelse og i et uddybende spørgeskema forklaret, at han pådrog sig skaden i venstre knæ i forbindelse med at han hoppede ned fra et stillads på noget frossen jord. Det fremgår ikke af besvarelsen af disse spørgsmål, at der skulle have været tale om nogen form for ujævnhed af jorden. Det fremgår ligeledes af forsikredes besvarelse, at der ikke var andre personer involveret i skaden. Såfremt den beskrivelse af hændelsesforløbet, som forsikrede har beskrevet i sin anmeldelse og i det supplerende spørgeskema lægges til grund, er der tale om et hændelsesforløb, hvor forsikrede selv og ad egen fri vilje igangsætter et hændelsesforløb i forbindelse med, at han springer ned fra et stillads. Herefter sker der ikke noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt (jf. spørgeskemaet pkt. 2) før forsikrede lander og vrider om på knæet. Der er ikke oplysninger om, at den frosthårde jord var særligt ujævn eller af en tilsvarende usædvanlig beskaffenhed. Der er derfor ikke indtrådt et dækningsberettiget ulykkestilfælde. I en situation, hvor den forsikrede kommer til skade i forbindelse med et hændelsesforløb, som er igangsat ved en villet handling, og derefter kommer til skade i forbindelse med landing, må der stilles skærpede krav til, at underlaget har været af en anden beskaffenhed end hvad der kunne forventes, da man igangsatte handlingen. I øvrigt bemærkes mest subsidiært, at det må forventes, at underlaget er ujævnt og hårdt, når man befinder sig på en byggeplads i frostvejr, og når forsikrede ikke har oplyst om særlige forhold, der afviger fra, hvad man med rimelighed kunne forvente, finder selskabet ikke, at der er tale om en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Codan skal på den baggrund fastholde den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard