622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.555:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på mønningen på et stråtag.

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2000 redegjort for sagen således: "Den 06.11.2000 modtog vi klagers skadeanmeldelse, hvoraf det fremgik, at en skade på det stråtækte tag var sket under orkanen den 03.12.1999. Skaden havde bevirket, at der dryppede vand ned i stuen. Huset havde været under opsyn af klagers nabo, da klager selv opholdte sig i udlandet, og huset blev også besigtiget af naboen umiddelbart efter stormen, og man opdagede ikke ved denne gennemgang nogen skader på taget. På trods heraf er det klagers opfattelse, at skaden, som først blev konstateret næsten 1 år senere, er sket i forbindelse med orkanen. Da det er klager, som har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skadesårsag, har vi grundet den sene anmeldelse ikke fundet det sandsynliggjort, at der er tale om en stormskade. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. B, side 6, hvoraf det fremgår, at forsikringstageren i skadetilfælde snarest skal indsende anmeldelse. Endvidere fremgår det også af betingelsernes pkt. B, at udbedring af skade ikke må finde sted, før selskabet har givet sit samtykke."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 16/12 2000 bl.a. anført: "Inden vi tog til udlandet kontaktede jeg Provinzial Danmark og spurgte om forsikringen dækkede under udenlandsopholdet. Dette blev bekræftet at Provinzial Danmark. Hvordan kan nu Provinzial Danmark henvise til for sen anmeldelse af skaden da vi først opdagede skaden efter vi var kommet tilbage fra udlandet. Iflg. vores tækkemand (som hævder at skaden på vores hus og som stadig kan inspiceres indefra kun kan være sket under orkanen 3. dec. 99, og han har set mange skader) havde skaden en sådan karakter at den ikke umiddelbart kunne observeres fra jorden. Jeg vil nødig klandre vores nabo og venner som holdt opsyn med huset at de ikke opdagede skaden. Provinzial Danmark påstår at skaden ligesågodt kunne være sket på et andet tidspunkt da det også har været blæsevejr efter 3. december 99. Jeg har talt med flere mennesker i nabolaget om det evt. har været stærk blæst eller storm i området efter 3. december 99, men samstemmende siger de at det har der ikke været. Provinzial Danmark har selvfølgelig statistikker der viser vindstyrken i området. Grunden til at udbedringen af skaden skete omg. skal ses på baggrund af vores tækkemands travlhed efter orkanen 3. dec. 99. Normalt ville han ikke kunne komme før et godt stykke ind i år 2001, men han kunne godt se at risikoen for store følgeskader var tilstede, der var megen regn på dette tidspunkt hvor vi opdagede skaden. På denne baggrund var han sig villig til allerede næste dag udenfor normal arbejdstid og uden overtidsbetaling at udbedre skaden. DET KALDER JEG SERVICE."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§10 Forhold i skadetilfælde** ... **B. Skadeanmeldelse** I skadetilfælde skal forsikringstageren snarest indsende anmeldelse til selskabet og give så fyldige oplysninger som muligt om skaden. Tyveri og hærværksskader skal endvidere uopholdeligt anmeldes til politiet. Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at den anmeldte skade – som klageren lod udbedre inden anmeldelse til selskabet – er dækningsberettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen