622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.558:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Klageren har på baggrund af det anmeldte indbrudstyveri været tiltalt for bedrageri og falsk anmeldelse. Klageren blev frifundet i de tiltalte forhold.

Klageren forlanger herefter erstatning for det anmeldte indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2000 bl.a. anført: "Selskabets taksator besigtigede lejligheden den 6. oktober 1998, hvor han konstaterede en række specielle forhold. Herefter kontaktede selskabet OK TAKSATION 6 VURDERING og bad dem om at foretage en nærmere undersøgelse. OK talte bl.a. med klagerens naboer. Disse havde på den anførte skadedato konstateret, at en person havde smadret et vindue til klagerens lejlig-

hed. Den ene af naboerne havde talt med den pågældende, der havde oplyst, at han var kommet til at smadre en rude. Denne nabo og en anden nabo havde begge konstateret, at den person, der havde ødelagt ruden, ikke medbragte effekter fra lejligheden. De to naboer kontaktede herefter politiet, der kom til stede i løbet af 6-7 minutter ... (På baggrund af udtalelserne fra naboerne finder vi det ret usandsynligt, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, og at klageren ikke har opfyldt sin bevisbyrde i så henseende. Det forhold, at klageren ikke er blevet domfældt for falsk anmeldelse betyder, at anklagemyndigheden ikke har kunnet løfte bevisbyrde for domfældelse efter straffelovens § 279. Denne bevisbyrde finder ikke anvendelse i den foreliggende sag, hvor klageren skal sandsynliggøre (bevise), at der har fundet indbrud sted. Vi fastholder derfor, at klageren ikke er berettiget til erstatning efter det påståede indbrud den 27. september 1998."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen