620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.559:

xxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.: "**13 Beskrivelse af uheldet** … *Jeg kom kørende med 70 km i timen så kom der en ko ud fra træerne og ind i siden af bilen.* … **14 Skyld i uheldet** … *Koen.*"

Ejeren af koen har i sin anmeldelse anført: "I forb. med tordenvejr d. 17-8 bliver kvierne skræmt og løber derfor ud af indhegningen ca. 7 stk. Umiddelbart efter udbruddet forsøger kvierne (indfanget, det lykkedes ikke at finde 3 af kvierne da de løb ind i noget skov. 2 af de 3 blev dog indfanget dagen efter, men den sidste kunne ikke findes og bliver efterlyst ved naboer og politi (Silkeborg). Der sker så det at den løsslupne kvie bliver påkørt d. 21-8-2000 kl. 22.30 af O.O. og det er formentlig den bortløbne kvie, da den passer på den beskrivelse som bilisten giver. Efter påkørslen forsvinder kvien og vi har ikke siden kunne finde den, trods det at vi har haft hunde ude og lede efter den."

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at der med rette er opkrævet selvrisiko hos forsikringstager, idet det gøres gældende, at der ikke påhviler selskabet nogen pligt til at søge

skadebeløbet inddrevet hos den eventuelle skadevolder, dels fordi der ikke er oplysninger, som giver grundlag for at antage, at der kan pålægges den formodede skadevolder noget ansvar for skaden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor der gælder forskellige ansvarsgrundlag for klagerens og dennes modpart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson