/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.561:

xxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af en anmeldt stormskade.

I klagen til nævnet hedder det: "Under orkanen den 3/12 '99 var der på den sydøst vendte gavl så stort et tryk, at et vinduesparti på ca. 2x3 meter blev 'trykket' ind. Det blev ikke blæst ud, men har givet sig så der er tydelige markeringer på træværk og vægge der hvor det indtil orkanen har siddet. Der er ligeledes efter orkanen opstået en bule på væggen til højre for vinduespartiet tæt ved loftet. Ved nedbrydning af en afdækning, som skjulte et damprør, kan det ses, at damprøret står skævt. Såvel taksator A.V., som chefkonsulent J.Y.M. fra FAO, mener, at dette rør ikke har været gjort fast på den tværliggende jerndrager og at damprørets skævhed ikke har noget at gøre med orkanen. ... Vinduespartiet har siden orkanen været meget utæt og vinduerne er svære at lukke op og i. Til dette har vi blot fået at vide, at det jo ikke er helt nye vinduer. Vinduerne er fra 1987. ... Vi mener at forsikringen bør dække udgifterne til udbedring af vinduerne, så disse igen bliver tætte og at man finder ud af, hvad der er bag den bule der er opstået på væggen til højre for vinduet."

I taksatorrapporten hedder det: "Under stormen er der sket et eller andet med et stort vinduesparti i gavlen. Der er synlige smårevner, hvor malingen ikke længere dækker, men det er vanskeligt at konstatere egentlige skader. Ft. oplyser at det efter stormen knager og brager i tagkonstruktionen, hvilket det ikke tidligere har gjort. Ligeledes er vinduerne blevet utætte og disse er vanskelige at åbne. Det er ikke muligt at konstatere egentlige skader uden en destruktiv undersøgelse. Da jeg ikke umiddelbart kan konstatere egentlige skader eller fejl har jeg afvist skaden."

Selskabet finder det ikke godtgjort, at der er tale om en stormskade.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen