623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.568:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en stjålet plæneklipper.

Klageren har påpeget, at han ikke han købe en tilsvarende brugt plæneklipper for den udbetalte erstatning på 8.000 kr. Klageren har i den forbindelse bemærket, at nyprisen er på 27.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ud fra de foreliggende oplysninger var den stjålne plæneklipper ca. mellem 9 og 10 år gammel på skadetidspunktet, og erstatningen blev derfor opgjort til dagsværdi. Ved henvendelse til forskellige firmaer har Topdanmark fået oplyst, at en tilsvarende plæneklipper i samme mærke som den stjålne i en rimelig god stand vil have en brugt-pris på mellem 7.500 kr. og 8.000 kr. Denne pris blev baseret på katalogprisen for en Stiga-Park 12,5 hk fra 1990. Det pågældende firma har udarbejdet et katalog, der indeholder priser på brugte modeller. Vi fremsendte derfor en erstatning til forsikringstageren på i alt 8.000 kr. for den stjålne plæneklipper."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**14 Hvordan erstatter vi skaderne … C Totalskade. … 3. Nyværdi.** For ting, der er købt som nye inden

for det sidste år før skaden, betaler vi, hvad det koster at købe nye ting svarende til de beskadigede på det tidspunkt, vi betaler erstatningen. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give nye ting svarende til de beskadigede. **4. Dagsværdi.** For ting, der er mere end 1 år gamle, kan vi trække et rimeligt beløb fra nyværdien for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til de beskadigede."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets vurdering af den stjålne plæneklippers dagsværdi. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard