619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.582:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade skyldes råd, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har udtaget træprøver fra det angrebne område, der har været forelagt Goritas Bygningsundersøgelser. Af erklæringen fremgår, at alle nedbrydningerne er karakteriseret som råd i forsikringsmæssig henseende.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 18/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg mener når man tegner en forsikring og ikke spørger om prisen men forlanger at være fuldt dækket, er det her ikke lige sagen. Hvad er råd - svamp? Det kommer af svampespore."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Fortrydelsesfristen** Fortrydelsesfristen er fjorten dage. Fristen regnes fra den dag, hvor forsikringstageren har fået forsikringsvilkårene i hænde. … **Hvordan fortryder man?** Inden fortrydelsesfristens udløb skal forsikringstageren underrette forsikringsselskabet om, at man har fortrudt afta-

len. … **224 Svampeforsikring** 224.10 **Forsikringen dækker:** Skade på de forsikrede bygninger, der skyldes trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab. … forsikringen dækker svampeskader, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, når den angrebne bygningsdel samtidig viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. 224.20 **Forsikringen dækker ikke:** … 224.25 Skade forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:
Ifølge erklæringen fra Dansk Bygningsanalyse, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

Klageren har efter en gennemlæsning af policen kunnet konstatere, at råd var direkte undtaget forsikringsdækning. Da klageren ikke har fortrudt den indgåede forsikringsaftale, er aftale indgået på de i forsikringsbetingelserne nævnte vilkår, og nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til punkt 224.25 har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson