624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 54.584:

xxxxx xx xxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt brud på lystfartøjets mast.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag.

I havarirapport udarbejdet den 30/6 2000 hedder det bl.a.: "Undertegnede har d. 22. juni 2000, efter anmeldt havari, foretaget besigtigelse af ovennævnte fartøj og mast/rig i Lynæs havn, Lynæs. Besigtigelsens formål var at konstatere og vurdere havariets omfang og omkostning samt evt. at klarlægge havariårsagen. … **Undertegnedes mening om havariårsag:** 1. Mastens rig er ikke sat med splitter/ringe i vantskruerne, hvorved evt. vant, stag har sluppet, og masten falder. 2. En vantskrue er knækket. Der er således ikke tale om en udefra kommende hændelse, som f.eks. grundstødning, kollision, stranding eller kæntring, der har forårsaget at masten er faldet. Selvom det har blæst, kan masten ikke pludselig falde."

I en supplerende havarirapport dateret 28/7 2000 hedder det bl.a.: "Undertegnede har d.d. foretage genbesigtigelse af ovennævnte fartøj, henlagt i værfthal v/Lynæs Båd-

værft, Lynæs. Besigtigelsens formål var at gennemgå fartøjets mast og rig, efter at tilkomstarbejde var udført, for nærmere klarlæggelse af havariårsag. … **Følgende blev observeret:** I mastens limflader kunne der udtages udkrystalliseret porøs gl. limmasse. (Prøve vedlagt denne rapport). Dette viser klart, at mastens limfuger på et tidligere tidspunkt burde have været skåret op og limet om, for mastens vedligeholdelse. Da fartøjet sejler for motor, uden sejlene sat, og der står en sø således at fartøjet ligger uroligt i søen, vil masten i den øverste part stå og pumpe, og da limningen ikke er fast i sin vedhæftning p.g.a. ælde, men porøs, vil masten til sidste knække/flække som besigtiget. Limningsfladerne er ikke sprunget på en gang, men langsomt opgået, og ved denne sidste sejlads for motor, har været det der skulle til, før masten knækkede/flækkede, og faldt ned. Ovennævnte rapport er udfærdiget efter et uvildigt fagligt skøn, på grundlag af de forhold der var tilstede ved besigtigelsen."

I skrivelse af 15/8 2000 til Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Af Rådgivningsfirmaet Fuld Valutas skrivelse af 5/10 2000 til selskabet fremgår bl.a.: "… grunden til, at vores kunde sejlede for motor og uden sejl, skyldes, at der var meget kraftig vind og bølger i 1,5 - 2 meters højde. På grund af den kraftige vind, var sejlene naturligvis ikke sat. For såvidt angår selve skadeårsagen, så er skadeårsagen den kraftige vind og de høje bølger. Vi vedlægger notat, fra vores kunde herom, ligesom De skal være velkommen til at få bekræftet oplysninger fra DMI. Vi fastholder, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

Klagerens notat om vindforholdene på skadedagen er sålydende: "Oplysninger fra D.M.I. om vejr og sø forhold den 12.06.2000 i området hvor skaden skete. Vind sm 10 middel stød 18 sm. Sø fra 1½ til 2 m bølger."

Over for nævnet har Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta bl.a. påberåbt sig, at skadeårsagen er den kraftige vind og de høje bølger. Af sagens akter fremgår, at klageren var ude for en lignende skade den 16/7 1999, hvilken skade blev dækket af selskabet. Det er herefter rådgivningsfirmaets subsidiære anbringende, at den tidligere reparation ikke har været udført fagligt korrekt, og at selskabet hæfter for denne reparation.

Endelig har klageren påberåbt sig, at selskabet besigtigede båden før tegning af forsikringen.

I selskabets skrivelse af 11/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Fuld Valuta har i korrespondancen med Codan givet udtryk for, at forsikringstageren havde en lignende skade med brud på masten sidste år. Vi har i den forbindelse tilsendt Fuld Valuta en kopi af anmeldelse og taksatorrapport vedrørende skaden i 1999. Det fremgår klart heraf, at den tidligere skade skete, da båden blev ramt af en kastevind under en tordenbyge. Dengang sejlede båden for sejl. Vinden i forbindelse med tordenbygen var så kraftig, at en klampe blev revet ud af skroget, ligesom bommen blev svinget rundt, og det river af naturlige årsager så voldsomt i mast og rig, at masten knækker og derfor var at betragte som en tilfældig og pludselig ydre årsag. Af denne årsag samt den omstændighed, at vi ikke fandt masten fejlbehæftet, medførte, at den tidligere anmeldte skade var dækningsberettiget. Vi har senere ved brev af hht. 15/9 og 6/10 2000 over for Fuld Valuta fastholdt, at vi ikke mener, at skaden der skete d. 12/6 2000 er en begivenhed, der er omfattet af kaskoforsikringen for omhandlende lystfartøj. I Fuld Valutas sagsfremstilling til Ankenævnet gør man opmærksom på, at hvis der ikke er tale om en pludselig skade, må der subsidiært være tale om en fejlreparation efter den første skade. Hertil kan vi oplyse, at reparationen blev foretaget af den reparatør som kunden valgte, og at han efterfølgende godkendte arbejdet, hvorfor forsikringstager må rette evt. krav mod reparatøren. Kaskoforsikringen dækker ikke reklamationsarbejder, hvorfor vi mener dette er irrelevant for sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Sejladsskader 10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:** … - skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag. … **11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:** ... - skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, rotter, mus, glasfiberpest (osmose), fabrikations-, materiale- eller konstruktionsfejl eller skader, der er omfattet af en garantiordning."

Nævnet udtaler:
På baggrund af havarirapporterne finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at bruddet på masten skete som følge af en tilfældig og pludselig ydre årsag. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Til det af Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta anførte, hvorefter selskabet må hæfte for et eventuelt dårligt reparationsarbejde, bemærker nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren valgte reparatøren, hvorefter klagerens eventuelle krav mod denne er selskabet uvedkommende.

Endelig bemærker nævnet, at selskabets besigtigelse af et lystfartøj forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af fartøjets konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand