623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.585:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade i ejendommens badeværelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen er råd, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Af bygningsskaderapport dateret 5/9 2000 fremgår: "Ejendommen er ca. 25 år gammel, opført som et fritidshus, med synlige rør (ingen fugt fra rør) vægge i badeværelse, er spånplader monteret med fliser, uden fugtspærre. Med den konstruktion og alder badeværelset har, er det naturligt, at skulle renovere, flisefuger bliver ikke ved med at være tætte. Da fugt er trængt ind i konstruktion over et længere tidsrum (ingen pludselig skade). Skaden bør afvises, da der ikke kunne konstateres svamp."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. henvist til, at hun ved nedtagningen af fliserne konstaterede en større myretue i væggen. I klageskrivelsen af 20/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I august 2000 opdagede jeg at der kom myre ud af et lille hul i en fuge i badeværelset. Jeg bankede flisen ud og konstaterede at væggen under fliserne var væk i et område af ca. 80 gange 120 cm på den ene væg og

ca. 50 gange 50 cm på den anden (se foto) og at en myretue fyldte godt og vel dette område. Jeg kontaktede forsikringsselskabet, der sendte en vurderingsmand ud. Hans første kommentar var 'det er en gammel skade, men huset er jo heller ikke bygget til helårsbrug'. De to ting har intet med hinanden at gøre. Det er rigtigt at skaden er gammel, men huset har kun været brugt hele året i fire år, ud over det er det vel heller ikke meningen at man ikke skal kunne bruge badeværelset sommerhalvåret uden der kommer fugt ind i væggene. Problemet er at man fra starten af ikke har brugt et vandfast materiale til væggene og at man har sat fliserne direkte op må spånpladerne uden fugtspærre. Det er der ingen der kan gøre for nu, men når forsikringsselskabet godkender at forholdene er som de er, uden anmærkninger, når der intet står i husets papirer om det, så kan det ikke være mit ansvar. Jeg skal ikke fjerne en flise for at sikre mig at væggene er lavet af det rigtige materiale før jeg køber huset. Når forsikringsselskabet giver fuld forsikring, må det være deres opgave at sikre sig at alt er i orden."

Selskabet fastholder, at skaden i badeværelset skyldes råd i væggen som følge af utætte fuger. Selskabet anfører endvidere, at myrer ikke anses for at være træødelæggende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "2.8 Anden pludselig skade. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet. … **3. Svampe- og insektforsikringen erstatter skader, som påføres de forsikrede genstande ved:** Angreb af træ- og murødelæggende svampe og træødelæggende insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. 3.1. Svampeforsikringen. Forudsætningerne for at få erstatning er: - At den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. - At skaden ikke skyldes undladt, mangelfuld eller forkert vedligeholdelse. - At skaden ikke skyldes fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller fejlindgreb, f.eks. lukning af ventilationsåbninger. Skader, der teknisk karakteriseres som råd, det vil sige skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke erstattes af forsikringen. 3.2. Insektforsikringen. Ved angreb af træødelæggende insekter erstattes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. Ved angreb af husbukke er-

stattes tillige udgifterne til bekæmpelse af disse. 3.3. Svampe-/insektforsikringen dækker ikke: … Skader forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:

Nævnet må være enigt med selskabet i, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende skadeårsag, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages tilfølge.

Jørgen Nørgaard