620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.589:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte skader, som hans hund har påført den ejendom, han bebor som lejer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen undtager ansvar for skade på ting, som bl.a. lejes.

I selskabets skrivelse af 4/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen drejer sig om en i selskabet tegnet Evergreen Familieforsikring med hundeansvarsdækning. Iht. skadeanmeldelse dateret 20/9 2000 anmeldte forsikringstager, at *'2.8.00: Hunden var alene hjemme - blev skræmt af færdsel på gårdspladsen - forsøgte at komme ud af hoveddøren, hvorved denne blev beskadiget'* samt *'15.8.00: Hunden bed meget markante mærker i franske fløjdøre, hvorved disse blev meget beskadiget …'* Det oplyses endvidere i skadeanmeldelsen, at der er tale om interiør i en ejendom, som forsikringstager lejer. På baggrund heraf anmodede vi ved brev af 27. september 2000 om yderligere oplysninger. Herefter besigtigede vor løsøretaksator O.V. de anmeldte skader. Vi henviser til taksatorrapport af 17/10 2000. Heraf fremgår bl.a., at skadelidte har en landbrugsejendom og har indrettet et af udhusene til beboelse, og lejede det oprindelige stuehus til gården ud. Forsikringstager har lejet huset i 2 1/2 år. I forbindelse med besigtigelsen talte taksatoren bl.a. med udlejerens ægtefælle A.N. der oplyste, at de i forbindelse med

forsikringstagers fraflytning af ejendommen havde opdaget store bidemærker i en fransk dør mellem to stuer samt bidemærker i fordør fra gården til entreen. På baggrund heraf havde udlejer sendt et erstatningskrav til lejer/forsikringstager. Efterfølgende afviste vi iht. breve af 27/10 og 13/11 2000 at dække skaden, idet hundeansvarsforsikring jf. pkt. 3 ikke dækker ansvar for *'…skade på ting og dyr disse personer har til lån, leje, varetægt eller transport.'* Vi fastholder derfor, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hundeansvarsdækning … 2. Hvilket ansvar er dækket?** Dækningen omfatter forsikringstagerens hund)e) og dækker det erstatningsansvar, som ifølge hundeloven påhviler besidderen af hunden. … **3. Dækningen omfatter ikke:** … Skade på ting og dyr tilhørende besidderen/forsikringstageren og dennes husstand, samt skade på ting og dyr disse personer har til lån, leje, varetægt eller transport."

Nævnet udtaler:
Da forsikringen undtager ansvar for skader på ting, som de sikrede har til leje, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson